पाठ 29 अध्याय 22 जारी

हमने पिछले सप्ताह व्यवस्थाविवरण अध्याय 22 की शुरुआत की थी और आज इसे जारी रखेंगे। अध्याय का पहला भाग प्रेरित याकूब द्वारा कहे गए "सच्चे धर्म" पर आधारित नियमों की एक श्रृंखला को संबोधित करता है, जिसका अर्थ है उचित आध्यात्मिक दृष्टिकोण जिसे इस्राएल के परमेश्वर का एक शिष्य, परमेश्वर की आज्ञाओं और नियमों का पालन करते समय अपनाता है। यह पवित्रता का आह्वान भी है और व्यवस्था की भावना को प्रदर्शित करने के बजाय उसे यांत्रिक रूप से पूरा करने की कोशिश करना है। तोरह और व्यवस्था की हमारी चर्चाओं में हमेशा याद रखने वाली कुँजी यह है कि यह केवल उन लोगों के लिए है जो पहले से ही छुड़ाए जा चुके हैं। तोरह और व्यवस्था, इस्राएल को उनके छुटकारे के बाद दिए गए थे, न कि छुटकारे के साधन के रूप में। इस प्रकार तोरह के व्यवस्था, संहिता का पालन करना छुटकारे को प्राप्त करने का तरीका नहीं है, यह केवल उचित प्रतिक्रिया है जो परमेश्वर द्वारा उस छुटकारे के परिणामस्वरूप अपेक्षित है जो उसने हमें अनुग्रह द्वारा एक मुफ़्त उपहार के रूप में दिया है (पहले मिस्र में इस्राएल को, और बाद में उन सभी को जो मसीहा पर भरोसा करते हैं)।

चूँकि संस्कृतियाँ समय के साथ बदलती और विकसित होती हैं, इसलिए हमें इन आज्ञाओं के सिद्धांतों को समझना चाहिए और फिर उन्हें अपनी वर्तमान स्थिति में लागू करना चाहिए। यह निर्धारित करना हमेशा आसान नहीं होता कि ऐसा कैसे किया जाए, और इसलिए उचित बहस और असहमति की उम्मीद की जानी चाहिए। लेकिन जिस बात पर बहस नहीं की जा सकती वह यह है कि ये व्यवस्था और आज्ञाएँ बनी हुई हैं, जैसा कि यीशु ने मत्ती 5 में दर्ज अपने पहाड़ी उपदेश में कहा था।

हमने अपने पिछले पाठ को अवैध मिश्रण की अवधारणा पर चर्चा करके समाप्त किया, जिसे उन चीजों के बीच अवैध मिलन के निर्माण के रूप में परिभाषित किया गया है जो यहोवा के उपासक को नहीं करना चाहिए। बाइबल के दृष्टिकोण से, व्यभिचार की परिभाषा एक अवैध मिश्रण और एक अवैध मिलन है। जबकि हम व्यभिचार को एक अपराध के रूप में सोचते हैं जो यौन मुद्दों के इर्द–गिर्द घूमता है, वास्तव में वेबस्टर की डिक्शनरी भी यह स्पष्ट करती है कि किसी चीज़ में मिलावट करना शुद्ध को अशुद्ध के साथ या घटिया को श्रेष्ठ के साथ मिलाना है, चाहे वह किसी भी सामग्री का हो। प्रभु की नज़र में व्यभिचार का अर्थ है पवित्र को अपवित्र के साथ, शुद्ध को अशुद्ध के साथ और धर्मी को अधर्मी के साथ मिलाना। दिए गए दृष्टांत थे ट्रांसवेस्टिज्म (पुरुष खुद को महिलाओं के रूप में और इसके विपरीत छिपाना), दो अलग–अलग प्रकार के बीजों को एक साथ बोना, दो प्रकार के धागे (विशेष रूप से लिनन और ऊन) को मिलाकर एक वस्त्र बनाना, और दो अलग–अलग प्रकार और आकार के जानवरों को एक हल से जोड़ना।

आइये, मंच तैयार करने के लिए व्यवस्थाविवरण 22 का एक अंश पुनः पढ़ें।

व्यवस्थाविवरण 22:12 को पुनः पढ़ें – अंत तक

मैंने पिछले पाठ को यह बताते हुए समाप्त किया कि यहूदी और ईसाई विद्वानों, शिक्षकों और नेताओं ने परमेश्वर द्वारा जानवरों और सामग्रियों और कार्यों को चुनने और फिर उन्हें स्वच्छ और अशुद्ध, वैध और अवैध, और स्वीकार्य और अस्वीकार्य की श्रेणियों में विभाजित करने के पीछे "क्यों?" को समझाने के लिए सभी तरह के तर्क आजमाए हैं। इस मामले पर मैंने अब तक जितने भी अध्ययन किए हैं, उनमें मुझे परमेश्वर के अपने विकल्पों के लिए कथित तर्क या उन विकल्पों के भीतर किसी तरह की तार्किक तर्कसंगत प्रणाली की एक भी व्याख्या नहीं मिली है जो बारीकी से जाँच करने पर खरी उतरे। वास्तव में यह स्पष्ट नहीं है कि भेड़ की बलि देना और खाना ठीक क्यों है लेकिन सुअर नहीं है। फटे खुर या जुगाली करने से इतना फर्क क्यों पड़ता है, यह समझ में नहीं आता। कबूतर की बलि देना ठीक क्यों है लेकिन मुर्गी नहीं, यह किसी भी समझने योग्य मॉडल में फिट नहीं होता। मेंढकों की बलि देना क्यों वर्जित है? विवाहेतर संबंध क्यों वर्जित है?

व्यवस्थाविवरण 22 में मैंने सवाल पूछाः क्या ऊन और लिनन को एक साथ बुनने से अलौकिक रूप से ऐसा कपड़ा बनता है जो बुरा है? क्या मकई और खीरे को एक दूसरे के बगल में लगाने से दोनों अखाद्य हो जाते हैं? इस मामले पर मेरा निष्कर्ष यह है कि जबकि ये व्यवस्था और आदेश निश्चित रूप से गंभीरता से लिए जाने चाहिए, वैसे ही, इससे भी बड़ा मुद्दा यह है कि ये ईश्वर के दिव्य सिद्धांतों के उदाहरण हैं। उसने चीजों को एक निश्चित क्रम में बनाया है, और प्रत्येक को एक निश्चित उद्देश्य के लिए, और इस क्रम और उसके उद्देश्यों को मिलाना गलत है। यह पाप है। इससे बचना चाहिए। और जबकि "क्यों?" की खोज निश्चित रूप से एक समझने योग्य प्रयास है, यह हमारे द्वारा वास्तव में शाब्दिक व्यवस्था का पालन करने (यदि नहीं) के लिए पूरी तरह से गौण है, जो स्पष्ट सिद्धांत यह प्रदर्शित करता है। जैसा कि महान इब्रानी ऋषि, राशी ने कहा हमें यह जानने की जरूरत नहीं है कि आदेश ऐसा क्यों है ताकि हम इसका पालन कर सकें।

मैं कुछ संबंध स्थापित करना चाहता हूँ और ऐसा करते हुए यह बताना चाहता हूँ कि हमें परमेश्वर की आज्ञाओं का पालन करने के लिए राशी के दृष्टिकोण को क्यों अपनाना चाहिए। सबसे पहले, मिश्रित लिनन और ऊन के वस्त्र पहनने पर रोक लगाने के नियमों में, यह केवल इस्राएली समुदाय के कुछ व्यक्तियों पर लागू होता है, सभी पर नहीं। पुजारियों (जो ड्यूटी पर थे) को ऊन और लिनन के मिश्रण से बने कुछ खास वस्त्र पहनने की **आवश्यकता** थी। केवल आम लोग (गैर–पुजारी) ही ऐसे कपड़े नहीं पहन सकते थे। इसके अलावा, केवल लिनन और ऊन को एक साथ बुनने के खिलाफ कोई व्यवस्था नहीं है, समस्या केवल इसे पहनने से ही उत्पन्न होती है। सैद्धांतिक रूप से कोई व्यक्ति ऐसे मिश्रित कपड़े से अनाज की बोरी या यहाँ तक कि एक तम्बू भी बना सकता है। इसलिए यदि लिनन और ऊन को एक साथ मिलाने से स्वतः ही बुराई भड़क उठती तो ऐसा कोई तरीका नहीं है कि प्रभु अपने स्वयं के सेवकों (पुजारियों) को इसे पहनने के लिए मजबूर करते।

दिलचस्प बात यह है कि **सभी** इब्रानियों द्वारा पहना जाने वाला एक ऐसा सामान था जो ऊन और लिनन के इस अन्यथा प्रतिबंधित मिश्रण से बना थाः तज़िट्ज़िट। लटकन। व्यवस्थाविवरण 22 की पद 12 में इब्रानियों के लिए इन लटकनों को पहनना एक व्यवस्था बनाया गया है। जब हम संख्या 15 पर वापस जाते

हैं और फिर ऋषियों के सबसे प्राचीन कार्यों का अध्ययन करते हैं, तो हमें पता चलता है कि इन लटकनों का निर्माण कैसे किया जाना है, उन्हें लिनन के धागों से बनाया जाना चाहिए, जिसमें एक ऊनी धागा (नीला) जोड़ा जाना चाहिए। इसलिए पारंपरिक तजिजिट ऊन और लिनन के मिश्रण से बने होते हैं जो अन्य उपयोगों और उद्देश्यों के लिए इस्राएल के आम लोगों के लिए निषिद्ध है (वैसे, जैसा कि कोई उम्मीद कर सकता है, यहूदी धर्म के सभी संप्रदाय इस मुद्दे पर सहमत नहीं हैं)।

लिनन और ऊन से बने कपड़े के लिए इब्रानी शब्द शा' **अत्नेज** है। शा' अत्नेज का आमतौर पर "मिश्रित सामग्री" के रूप में अनुवाद किया जाता है और यह एक बहुत अच्छा अनुवाद है। लेकिन यह याद रखना महत्वपूर्ण है कि अवैध मिश्रण के ये व्यवस्था सभी 7वें आदेश के बारे में हैं: व्यभिचार। इस प्रकार हम पाते हैं कि **शा' अत्नेज़** का शाब्दिक अर्थ मिश्रित सामग्री हो सकता है, वास्तव में उस शब्द का सामान्य उपयोग और अर्थ बहुत अलग संदेश देता है। **शा' अत्नेज** वेश्यावृत्ति के लिए एक इब्रानी मुहावरा है। अधिक विशेष रूप से बाइबल युग में एक वेश्या **शा'अत्नेज** (मिश्रित सामग्री से बने वस्त्र) पहनती थी।

इससे भ्रमित न हों, बल्कि ज्ञानवर्धन करें क्योंकि लगभग हर भाषा एक ही काम करती है, यह एक बात कहती है लेकिन कभी–कभी किसी विशेष परिस्थिति में इस्तेमाल किए गए शब्दों की एक निश्चित श्रृंखला का मतलब कुछ और होता है। हम अपनी भाषा और संस्कृति में इतने डूबे हुए हैं कि हम अनजाने में ही उसका इस्तेमाल करते हैं कि हम उन्हें देख भी नहीं पाते। उदाहरण के लिए अंग्रेजी में हम एक दिलचस्प अफवाह सुनते हैं, जैसे, "मैंने सुना है कि आपका दोस्त स्टीव उस लड़की कोनी के साथ सो रहा है।" अब बेशक हम सभी जानते हैं कि जो कहा जा रहा है वह यह है कि स्टीव और कोनी के बीच यौन संबंध हैं। लेकिन निश्चित रूप से यह वह नहीं है जो शब्दों में कहा गया है, है न? अगर आज से 1000 साल बाद कोई इस कथन को पढ़ेगा तो उसे आश्चर्य होगा कि स्टीव और कोनी के एक–दूसरे के पास सोने में क्या बड़ी बात थी। हर किसी को सोना पड़ता है। सोना कब से बुरी बात हो गई? उनके एक–दूसरे के पास सोने से क्या संभावित नुकसान या बुराई हो सकती है? सौ साल पहले भी नहीं, अमेरिका में और अन्य जगहों पर, अविवाहित और कुछ मामलों में बमुश्किल परिचित पुरुषों और महिलाओं के लिए एक बिस्तर पर कई लोगों के साथ सोना पूरी तरह से आम बात थी। मैंने कहा, सोना। यह कैम्प फायर के बगल में स्लीपिंग बैग में सो रहे लोगों के झुंड से अलग नहीं था। देखिए यह सिर्फ इतना है कि हमारी संस्कृति में, शाब्दिक शब्द "एक साथ सोना" का मतलब वह नहीं है जो वे कहते हैं, वे पूरी तरह से कुछ और संकेत देते हैं जिसे हमारी संस्कृति से बाहर के लोग शायद नहीं समझ पाएँगे, और यहाँ तक कि हमारी अपनी संस्कृति के अंदर भी एक सदी पहले इसका मतलब कुछ और था।

शा'अत्नेज, मिश्रित कपड़े के साथ भी यही विचार है। **शा' अत्नेज** शब्द का निहितार्थ प्राचीन इब्रानियों के बीच समझा जाता था। शाब्दिक रूप से पद 11 में यह नियम कहता है "तुम **शा' अत्नेज**, ऊन और लिनन को एक साथ न पहनो"। काफी सरल, बस ऊन और लिनन का मिश्रित कपड़ा न पहनें (परमेश्वर के किसी भी

कारण से)। लेकिन इसका मतलब यह नहीं था। बाइबल युग के इस्राएलियों के लिए इसका मतलब यह था कि "तुम वेश्या के कपड़े नहीं पहनोगे, जो ऊन और लिनन दोनों से बने होते हैं"। प्राचीन समय में एक वेश्या सुंदर कपड़े और महंगे इत्र पहनती थी, क्योंकि यह उसके पुरुष ग्राहकों को लुभाने में मदद करता था। उस युग में सबसे बढ़िया कपड़ा अक्सर ऊन और लिनन का मिश्रण होता था; अमीर मूर्तिपूजक नियमित रूप से इस सामग्री को पहनते थे। तो यहाँ प्राचीन इब्रानियों के बीच एक सीधी समझ है कि ऊन और लिनन को मिलाकर आम लोगों के बीच परिधान के रूप में इस्तेमाल करना वेश्यावृत्ति का प्रतीक था क्योंकि वास्तव में उस युग की वेश्याएँ आम तौर पर यही पहनती थीं। लेकिन यह इस बात का भी प्रतीक था कि वेश्यावृत्ति अनिवार्य रूप से बहुत गहरे अर्थ में क्या है। वेश्यावृत्ति परिभाषा के अनुसार व्यभिचार का एक रूप है, व्यभिचार वास्तव में एक अनाधिकृत मिलन है; एक अनाधिकृत मिलन एक अवैध मिश्रण है, और इसलिए कोई भी अवैध मिश्रण केवल प्रभु के सामने व्यभिचार का कार्य है। और यह, मेरे दोस्तों, हमारे लिए एक बहुत ही महत्वपूर्ण बाइबल सिद्धांत है जिसे हमें बाइबल के शब्दों को पढ़ते समय समझना चाहिए।

तो हम देखते हैं कि ऊन और लिनन के मिश्रण को आमतौर पर एक ऐसा कपड़ा माना जाता है जिसे परमेश्वर पूरी तरह से प्रतिबंधित करते हैं (और हम गलत धारणा बनाते हैं कि ऐसा करना स्वाभाविक रूप से बुरा है)

जो कि तोरह के शब्दों और आदेशों के लिए बिल्कुल भी सही नहीं है। शास्त्र यह स्पष्ट करते हैं कि परमेश्वर के पुजारी लिनन और ऊन के मिश्रण से बने कुछ वस्त्र पहन सकते हैं और उन्हें अवश्य पहनना चाहिए (हम इसे निर्गमन 28 में पाते हैं)। इसके अलावा पुजारी के कपड़ों के कुछ आइटम केवल ऊन के होने चाहिए और अन्य केवल लिनन के। और **तज़िट्ज़िट** का उदाहरण हमें दिखाता है कि आम लोग भी इस मिश्रित सामग्री से बनी कोई चीज पहन सकते हैं, भले ही **तज़िट्ज़िट** को वास्तव में एक परिधान के रूप में वर्गीकृत नहीं किया जा सकता है, बल्कि इसे एक प्रतीक के रूप में वर्गीकृत किया जा सकता है।

तो हम देखते हैं कि स्वच्छ और अशुद्ध मिलन, स्वीकार्य और अस्वीकार्य मिश्रणों का संबंध केवल इस बात से नहीं है कि मिश्रण की सामग्री क्या है, बल्कि परिस्थिति और यहाँ तक कि कौन शामिल है। मैं स्पष्ट कर दूँ, यह हमें अपने व्यवहार को तर्कसंगत बनाने के लिए केवल परिस्थिति को मनमाने ढंग से लागू करने का लाइसेंस नहीं देता है। तोरह हमें बहुत सारी जानकारी देता है ताकि हम इन व्यवस्थाओं के पीछे के उद्देश्य और भावना को समझ सकें।

उदाहरण के लिए, आज कई रूढ़िवादी यहूदी अपने **तज़िट्ज़िट** में नीले ऊनी धागे को शामिल नहीं करते हैं। इसके बजाय वे पूरी तरह से ऊन से तज़िट्ज़िट बनाएँगे। उनका कहना है कि ऐसा इसलिए है क्योंकि उन्हें यकीन नहीं है कि धागे के लिए नीले रंग का सही रंग क्या होना चाहिए, इसलिए वे इसे पूरी तरह से छोड़ देते हैं।

फिर भी हम व्यवस्थाविवरण 22 में देखते हैं कि यद्यपि ऊनी धागे का रंग एक भूमिका निभाता है, लेकिन इससे भी बड़ा मुद्दा ऊनी और सनी के कपड़े को एक साथ मिलाने का है; इसलिए मेरे विचार से, सिर्फ इसलिए सनी के कपड़े को छोड़ देना कि नीले ऊनी धागे का सही रंग निश्चित नहीं है, **तज़िदि्ज़ट** के नियम के पूरे उद्देश्य और भावना को अनदेखा कर देता है।

दोस्तों, यही वह जगह है जहाँ यहूदी और ईसाई इतनी आसानी से बहुत दूर जा सकते हैं। यहूदी परंपरा के पक्ष में शास्त्र को अलग रखकर भटक सकते हैं जो मुख्य रूप से रब्बियों और यहूदी धार्मिक अधिकारियों की टिप्पणी और निर्णय है। ईसाई हमारे धार्मिक नेतृत्व द्वारा निर्धारित सिद्धांतों और संप्रदायगत रीति–रिवाजों के पक्ष में शास्त्र (या यहाँ तक कि केवल पुराने नियम) को अलग रखकर भटक सकते हैं। हम अच्छे काम करने पर इतना ध्यान केंद्रित कर सकते हैं कि हम उस प्रेम और दया को भूल जाते हैं जिसके साथ हमसे हर उस चीज़ को नमकीन बनाने की अपेक्षा की जाती है जिसे हम करने का प्रयास करते हैं। दूसरी ओर हम प्रेम और दया पर इतना ध्यान केंद्रित कर सकते हैं कि हम सभी और हर चीज़ को "अच्छा" घोषित कर देते हैं (ताकि शांतिपूर्ण हो) और परमेश्वर के नियमों और सिद्धांतों का पालन करना ताक पर रख देते हैं।

अब मेरे पास आप में से उन लोगों के लिए एक सवाल है जो मेरी तरह, नया नियम की चेतावनी को सच मानते हैं कि हम (मसीहा यीशु में विश्वास करने वाले) प्रभु के पुजारी हैं और इस युग में परमेश्वर हमें अपने अलग सेवकों के रूप में देखता है। उनके विश्वासियों के रूप में हमें वचन के शिक्षक होने के साथ–साथ वचन का पालन करने वाले भी होना चाहिए। हमें प्रभु को अपने बलिदान (जो **हमारी इच्छाएँ** हैं) भी देने हैं और हमें अपने होठों से उनकी स्तुति का बलिदान देना है। इसके अलावा हमें अपने आप को हमारे महायाजक यीशु के लिए काम करने वाले और उनसे निर्देश लेने वाले छोटे पुजारी के रूप में मानना है। हमें तेल से अभिषेक करना है और दूसरों की ज़रूरतों के लिए प्रार्थना करनी है, यीशु से पहले जो सभी चीजें इस्राएल के पुजारी के कार्य के रूप में आरक्षित थीं जैसा कि यहोवा ने निर्धारित किया था।

1 पतरस 2:9 पर तुम एक चुना हुआ वंश, और राज–पदधारी याजकों का समाज, और पवित्र लोग, और परमेश्वर की निज सम्पत्ति हो, कि तुम उसके महान् गुणों का वर्णन करो, जिस ने तुम्हें अंधकार से अपनी अद्भुत ज्योति में बुलाया है।

चूँकि पुजारियों को न केवल अनुमति दी गई थी बल्कि उन्हें कुछ ऐसे कपड़े पहनने का आदेश भी दिया गया था जिनमें **शा'अतनेज,** लिनन और ऊन का मिश्रण था, तो क्या हमें इसे पहनने से बचना चाहिए जैसा कि यहूदी रूढ़िवादी समुदाय के कई लोग करते हैं? आज कुछ विश्वासी दृढ़ता से मानते हैं कि लिनन और ऊनी कपड़ों का मिश्रण पहनना गलत है, हालाँकि जो लोग आम तौर पर इस विचार का मज़ाक उड़ाते हैं वे लगभग सर्वसम्मति से कहते हैं कि हमें ऐसा करने की जरूरत नहीं है क्योंकि व्यवस्था मर चुकी है और चली गई है और हमें इसका पालन करने की ज़रूरत नहीं है।

मुझे लगता है कि स्पेक्ट्रम के दोनों छोर पर रहने वालों को पुनर्विचार करने की आवश्यकता है। परमेश्वर के शाही पुजारी के सदस्य के रूप में, मैं तोरह और तोरह के लेखक, यीशुआ हमारे मसीहा द्वारा लिनन और ऊन का मिश्रण पहनने के लिए पूरी तरह से अधिकृत हूँ। मैं मानता हूँ कि मैं एक सांसारिक पुजारी की तुलना में परमेश्वर का **आध्यात्मिक** पुजारी कहीं अधिक हूँ, इस अर्थ में कि (जहाँ तक मुझे पता है) मैं याकूब का भौतिक वंशज नहीं हूँ, हारून की तो बात ही छोड़िए जिसने इस्राएली पुजारी का गठन किया था। फिर भी मेरे (और आपके) पास भौतिक सांसारिक कर्तव्य हैं और मेरे कार्यों और दृष्टिकोण और आत्मा को हर समय परमेश्वर के दृष्टिकोण को प्रतिबिंबित करना चाहिए कि मैं उनका सेवक, उनका पुजारी हूँ, जो केवल उनके लिए अलग रखा गया है।

और चूँकि मैं उसके लिए पवित्र और अलग किया गया हूँ, इसका मतलब है कि मैं खुद को किससे जोड़ता हूँ, मैं खुद को किसके साथ मिलाता हूँ, मैं किसके साथ और किसके साथ जुड़ता हूँ, इस पर सावधानीपूर्वक विचार किया जाना चाहिए। मैं आपको नए नियम में इसके अनगिनत उदाहरण दे सकता हूँ। मैं उम्मीद कर रहा हूँ कि जैसे–जैसे हम मानव कामुकता, अवैध मिश्रण और इस तरह की चर्चा करना जारी रखेंगे, आप देखेंगे कि इन सभी के लिए सिद्धांत तोरह में निर्धारित किए गए हैं और यहीं से हमें अवैध और व्यवस्था मिलन की सबसे बड़ी समझ मिलेगी। 1 कुरिन्थियों अध्याय 6 लगभग पूरी तरह से उचित बनाम अनुचित मिश्रण के बारे में है। एक छोटे से उदाहरण के रूप में, **कुरिन्थियों 6:16 में संत पौलुस की दलील सुनें: क्या तुम नहीं जानते कि एक आदमी जो खुद को एक वेश्या से जोड़ता है वह शारीरिक रूप से उसके साथ एक हो जाता है? क्योंकि तनाख कहता है, "दोनों एक तन हो जाएँगे",**

यहाँ वह एक ऐसे व्यक्ति के साथ अवैध संबंध के विरुद्ध निषेध देता है जिसे पवित्र और शुद्ध बनाया गया है और एक ऐसे व्यक्ति के साथ जो पवित्र **नहीं** है और अशुद्ध है। फिर अगले ही पद में, वह सकारात्मक रूप में इस दृष्टिकोण के लिए तर्क देता है जो प्रभु से जुड़ जाता है वह एक आत्मा (उसके साथ) है। 1 कुरिन्थियों 6:17 परन्तु जो व्यक्ति प्रभु से जुड़ जाता है, वह उसके साथ एक आत्मा बन जाता है। दूसरे शब्दों में, सभी अवैध मिश्रणों की तरह, अवधारणा यह है कि एक व्यक्ति जो ईश्वर के लिए अलग रखा गया है, उसका उन चीज़ों या उन लोगों के साथ संबंध बनाने का कोई अधिकार नहीं है जो अलग हैं। ऐसा करना एक अनाधिकृत मिश्रण है, ऐसा करना अनिवार्य रूप से उस चीज़ में मिलावट करना है जो शुद्ध थी। जब हम ऐसा करते हैं तो हम न केवल ईश्वर के नियमों में मिलावट करते हैं बल्कि हम ईश्वर के साथ अपने व्यक्तिगत संबंध में भी मिलावट करते हैं। मुझे पता है कि यह वास्तव में कठिन है लेकिन यह मेरे नियम नहीं हैं जिनके बारे में मैं आपको बता रहा हूँ यह केवल शास्त्र है। और मैं अपने पूरे अस्तित्व के साथ विश्वास करता हूँ कि जो मैं आपको बता रहा हूँ वह पूरी तरह से संदर्भ है और पूरी तरह से वही है जो हमें बताया जा रहा है।

खैर, हमने मानव कामुकता के मुद्दों पर हल्के से बात की है, जिसके बारे में मैंने आपको पिछले सप्ताह बताया था कि यह हमारे लिए चुनौती होगी; लेकिन अब यह वास्तव में गर्म होने लगा है। पद 13 से शुरू

होकर पुरुषों और महिलाओं के बीच संबंधों (या बेहतर, मिलन) के कुछ उदाहरण हैं जिनमें से कुछ सही हैं, कुछ गलत हैं, और सभी उन लोगों को प्रभावित करते हैं जो इसमें शामिल हैं।

पहला मामला एक ऐसे व्यक्ति का है जो शादी से पहले एक महिला पर झूठा आरोप लगाता है कि वह बदचलन है। इसे और सीधे तौर पर कहें तो एक पति एक महिला से शादी करता है और उस पर सगाई से पहले किसी दूसरे पुरुष के साथ यौन संबंध बनाने का आरोप लगाता है। अब हमारे समाज में इसे लगभग सामान्य माना जाता है और आम तौर पर नए दूल्हे के लिए चिंता का कोई कारण नहीं है। वास्तव में एक लड़की जिसने सगाई से पहले संबंध नहीं बनाए हैं, उसे आज अज्ञानी, संकोची और थोड़ा पिछड़ा हुआ (कम से कम कहने के लिए बिल्कुल भी अच्छा नहीं) माना जाता है। उसका मजाक उड़ाया जाता है और अक्सर उसके दोस्त उसका तिरस्कार करते हैं, उसे अजीब और असामान्य मानते हैं, और इसलिए हमारे समय में इस तरह की लड़की वास्तव में अपने कौमार्य को गुप्त रख सकती है ताकि उसे शर्मिंदा न होना पड़े। परमेश्वर की आज्ञाओं, बाइबल की वास्तविकता और प्रारंभिक इस्राएली समाज में जो अपेक्षित था, उसके विपरीत कुछ भी नहीं हो सकता।

यह पहला उदाहरण दिलचस्प हैः एक आदमी एक महिला से शादी करता है और फैसला करता है कि वह अब उसे नहीं चाहता। जब पद 13 में कहा गया है कि वह उससे नफरत करता है। नफरत का मतलब यह नहीं है कि उसने उसके लिए एक गहन भावनात्मक नापसंदगी विकसित की है, इसका मतलब है कि वह किसी भी कारण से उसे अस्वीकार करता है। चूँकि व्यवस्था में तलाक की अनुमति देने के लिए केवल सबसे संकीर्ण कारण हैं, और जाहिर है कि पति के पास उपयोग करने के लिए उनमें से एक भी कारण नहीं है, इसलिए वह एक झूठा आरोप लगाता है। और अगर यह आरोप वास्तव में सच था (जो इस मामले में नहीं था), तो यह वास्तव में उसकी पत्नी से छुटकारा पाने का एक व्यवस्था कारण बनता है। और पति के तलाक चाहने का कारण यह है कि उसने पाया कि जब उसने उससे शादी की थी तब यह महिला कुँवारी नहीं थी। वह उसे बदनाम करता है, वह सार्वजनिक रूप से अपनी शिकायत की घोषणा करता है, और निश्चित रूप से यह उसकी पत्नी और उसके परिवार (और विशेष रूप से इस लड़की के पिता) दोनों के सम्मान को बहुत बड़ा नुकसान पहुँचाता है।

इसलिए समस्या का एक मानक सांस्कृतिक समाधान हमारे सामने आता है इन आरोपों का जवाब देने के लिए माता और पिता लड़की के कौमार्य का "सबूत" उन लोगों के पास लेकर जाते हैं जिन्हें इस मामले का फैसला करने का अधिकार है, यानी शहर के बुजुर्ग। यह पद, गेट पर बुजुर्गों के होने की बात करता है, मैंने कई बार उल्लेख किया है कि आमतौर पर अदालत शहर के मुख्य प्रवेश द्वार के बगल में आयोजित की जाती थी (यदि यह एक दीवार वाला शहर था)। उस युग में गेट के बगल में वह क्षेत्र था जहाँ शहर का मुख्य प्रांगण स्थित था। यह वह जगह थी जहाँ व्यवसायी एकत्र होते थे, अजनबियों को रोका जाता था और व्यवस्था प्रवर्तन

द्वारा उनसे पूछताछ की जाती थी, विवाह समारोह हो सकते थे, और जहाँ स्थानीय अदालत की बैठक होती थी। विचार यह था कि ये सभी चीजें थीं जिन्हें सार्वजनिक रूप से देखा जाना था।

अब पिता बोलता है और कहता है कि जिस दुष्ट व्यक्ति को उसने अपनी बेटी दी थी, उसने बिना किसी अच्छे कारण के उसे अस्वीकार कर दिया है, तथा उसे तलाक देने के लिए व्यभिचार के झूठे आरोप लगाए हैं। हालाँकि, पिता और माता के पास सगाई से पहले लड़की की कौमार्यता साबित करने के लिए आवश्यक सबूत हैं। और आवश्यक सबूत "विवाह का कपड़ा", या विवाह परिधान, या कपड़े के एक टुकड़े को संदर्भित करने वाला कोई अन्य शब्द है जिसकी विवाह प्रक्रिया में बहुत महत्वपूर्ण भूमिका थी।

इस मामले की गंभीरता को बढ़ा–चढ़ाकर बताना मुश्किल है। अगर कोई लड़की सगाई से पहले यौन संबंध बनाती पाई जाती है तो उसे पत्थर मारकर मार दिया जा सकता है। बेटी द्वारा किए गए इस भयानक कृत्य से पिता को शर्मिंदगी उठानी पड़ती है क्योंकि बेटी की सुरक्षा और देखरेख करना उसका काम था, जब तक कि वह उसका अधिकार दूसरे आदमी, यानी उसके पति को नहीं सौंप देता, यह शर्मिंदगी बहुत बड़ी है और आने वाली पीढ़ियों तक परिवार को प्रभावित करेगी। इसके अलावा, चूँकि यह प्रथा थी कि शादी करने वाले व्यक्ति को पिता को "दुल्हन की कीमत" के रूप में एक बड़ी राशि चुकानी पड़ती थी, इसलिए पिता को पैसे वापस देने पड़ते थे। ज्यादातर मामलों में यह परिवार के वित्त पर एक बड़ा झटका हो सकता था। पति निश्चित रूप से अपना पैसा वापस चाहता था क्योंकि उसे दूसरी दुल्हन के लिए इसकी जरूरत थी और इसके अलावा, उसके साथ धोखा हुआ था।

इससे पहले कि हम आगे बढ़े, आइए कुछ शब्दों को परिभाषित करें। सबसे पहले, हम पाते हैं कि बाइबल में "कुंवारी" शब्द का अक्सर इस्तेमाल किया जाता है। आधुनिक युग में यह शब्द उस महिला को संदर्भित करता है जिसने कभी किसी पुरुष के साथ यौन संबंध नहीं बनाए हैं। बाइबल में इसका मुख्य रूप से मतलब था कि इस महिला ने कभी शादी नहीं की है।

बेशक, एक लड़की के कभी शादी न करने का एक अभिन्न अंग यह है कि क) उसने कभी सेक्स नहीं किया है, और ख) वह अभी भी अपने पिता के अधिकार में घर पर रह रही है क्योंकि लड़कियों की शादी आमतौर पर 15 साल की उम्र में हो जाती है, इसका मतलब यह भी था कि ये कम उम्र की लड़कियाँ थीं (बहुत कम ही ऐसा होता है कि कोई लड़की 20 साल की उम्र में पहुँच गई हो और अभी भी अविवाहित हो और अपने माता–पिता के साथ रह रही हो)।

दूसरा मामला विवाह के कपड़े का है, जिसे इब्रानी में **सिमलाह** कहा जाता है। इस्राएली संस्कृति और बाइबल व्यवस्था के अनुसार विवाह की ओर पहला कदम पिता और संभावित दूल्हे के बीच तय होना था, और एक कीमत चुकानी थी। एक बार जब समझौता हो जाता था और पैसे का आदान–प्रदान हो जाता था, तो जोड़े को आधिकारिक रूप से सगाई कर दी जाती थी। सगाई की स्थिति ने जोड़े को, सभी व्यावहारिक उद्देश्यों के लिए, विवाहित बना दिया। सगाई का मतलब लंबी अवधि तक चलना या गंभीर डेटिंग नहीं था। यह ऐसा

समय नहीं था जब पक्षकार अपने मन की उचित रूप से बदल सकते थे। सगाई तोड़ने के लिए एक बहुत ही अच्छे व्यवस्था कारण की आवश्यकता होती थी। केवल एक चीज ने सगाई करने वाले को आधिकारिक रूप से विवाहित से अलग कर दिया, संभोग। आमतौर पर उस दिन एक बहुत ही सरल और त्वरित विवाह समारोह होता था और फिर आदमी अपनी दुल्हन को ले जाता था और वे यौन संबंध बनाते थे। केवल इसके बाद ही जोड़ा व्यवस्था रूप से विवाहित होता था।

शादी की रात के दौरान संभोग तब होता था जब जोड़ा एक साफ कपड़े पर एक साथ लेटा होता था, पहले के समय में यह चादर या कंबल जैसा कपड़ा नहीं होता था, बल्कि सिर्फ एक नया और साफ अंडरगारमेंट होता था जिसे नई दुल्हन संभोग के दौरान पहनती थी। बाद में ही इस उद्देश्य के लिए एक विशेष कपड़े का इस्तेमाल करना आम बात हो गई। इसके इच्छित उपयोग से पहले कपड़े या परिधान को विशेष रूप से चुनी गई बड़ी महिलाओं को सौंप दिया जाता था ताकि यह सत्यापित किया जा सके कि यह पूरी तरह से साफ है, गंदा नहीं है (और सबसे महत्वपूर्ण बात) इस पर कोई दाग नहीं लगा है जिससे खून का दाग भी न लगे क्योंकि यह शादी का कपड़ा, व्यवस्था सबूत का एक स्थायी टुकड़ा बनने वाला था।

चूँकि लड़की जवान थी और उसने पहले कभी यौन संबंध नहीं बनाए थे, इसलिए उम्मीद थी कि कुछ रक्तस्राव होगा। मुझे इसके लिए शारीरिक कारणों में जाने की ज़रूरत नहीं है, क्योंकि आप पहले से ही उन्हें जानते हैं। खून का धब्बा साफ शादी के कपड़े पर होगा, और देखिए, हमारे पास सबूत है कि लड़की वाकई यौन कुंवारी थी। आह्ह्ह्ह। लेकिन क्या हुआ अगर सुबह पता चला कि कोई खून का धब्बा नहीं था? उस दौर के पति के लिए यह वास्तविक सबूत था कि उनकी नई पत्नी उनकी सगाई से पहले शुद्ध नहीं रही थी। अब परेशानी शुरू होती है।

अगली सुबह अगर सब कुछ योजना के अनुसार हुआ, तो लड़की गर्व से खून से सना हुआ शादी का कपड़ा, अपनी माँ और पिता को यह सबूत देने के लिए देगी कि वह एक अच्छी और वफादार बेटी थी। माता–पिता बदले में गर्व से अपने घर में कपड़ा दिखाते और सभी शुभचिंतकों और दोस्तों और परिवार को दिखाते कि एक सम्मानजनक शादी हुई है। आज हम माता–पिता ने शादी की याद के तौर पर अपनी दीवारों पर 8 बाय 10 की शानदार ग्लोसीज टांगी हैं। उस दिन माता–पिता ने शादी की याद के तौर पर दागदार शादी का कपड़ा बिछाया। मैंने आपको बताया कि यह जोखिम भरा था।

कुछ समय बाद कपड़े को एक तरह के साक्ष्य दस्तावेज के रूप में सावधानी से संग्रहीत किया गया था, ताकि अगर व्यवस्थाविवरण 22 में वर्णित इस विशेष मामले जैसी कोई घटना वास्तव में घटित हुई हो तो उसे रोका जा सके। इससे यह स्पष्ट होता है कि बुजुर्ग महिलाओं को कपड़े के इस्तेमाल से पहले उसकी दाग रहित प्रकृति की पुष्टि करने की आवश्यकता थी, ताकि यदि आवश्यक हो तो वे इसकी गवाही दे सकें। आखिरकार, महिलाओं को अच्छी तरह से पता था कि वह कुँवारी है या नहीं, और हो सकता है कि उन्होंने इस मामले में उपयोग के लिए पहले से दागदार कपड़ा तैयार कर रखा हो; कम से कम यही मानसिकता थी।

कपड़ा ही वह सबूत है जिसकी बड़ों को जरूरत थी, पति को झूठा माना जाता है और उसे उचित रूप से कठोर सजा दी जाती है। सबसे पहले, परिभाषा के अनुसार उसकी बेईमानी और अविश्वसनीयता सबके सामने उजागर हो जाती है। दूसरा, उसे कोड़े मारकर सार्वजनिक रूप से दंडित किया जाना है। इसके बाद उसे पिता को 100 चाँदी के शेकेल का जुर्माना देना है, जो उस युग के लिए काफी बड़ी रकम है। कूप डे ग्रास के रूप में न केवल पुरुष अपनी योजना के अनुसार महिला को तलाक नहीं दे सकता है, बल्कि भविष्य में चाहे जो भी हो, वह उसे कभी भी तलाक नहीं दे सकता है। इससे कोई फर्क नहीं पड़ता कि वह क्या करती है, वह मरने तक उसके साथ फँसा रहता है।

अब मैं यह भी जोड़ना चाहता हूँ कि सभी ने माना कि ऐसी कई परिस्थितियाँ हैं, जिनके कारण शादी की रात का परिदृश्य वैसा नहीं हो सकता जैसा होना चाहिए था और इसमें किसी की कोई गलती नहीं होगी। यानी कपड़े पर खून के धब्बे नहीं दिखाई दे सकते और इसके लिए शारीरिक कारण हो सकते हैं, जो अच्छी तरह से समझे जाते हैं और सामान्य हैं। इसलिए हमें रब्बी के नियम मिलेंगे, जिसके अनुसार दुल्हन की शारीरिक जाँच बड़ी महिलाओं द्वारा की जानी चाहिए ताकि वे गवाह के रूप में कार्य कर सकें और यह निर्धारित करने में मदद कर सकें कि क्या चिंता का कोई कारण है।

दूसरा मामला 20वें पद में शुरू होता है, और यह मूल रूप से वही है सिवाय इसके कि यह पता चलता है कि पति के आरोप सत्य हैं। यदि दुल्हन को विवाह से पहले यौन संबंध बनाते हुए पाया जाता है तो उसे उसके पिता के घर के दरवाजे पर ले जाया जाता है और वहाँ उसे पत्थरों से मार दिया जाता है (माता–पिता द्वारा नहीं बल्कि समुदाय द्वारा)। मुझे लगता है कि हम तर्क दे सकते हैं कि यह अनुचित और बहुत गंभीर है, लेकिन पिछले अध्याय में पहले याद करें कि एक विद्रोही बेटे को मूल रूप से उसी परिणाम का सामना करना पड़ा। एक बेटी के विद्रोही होने का मुख्य तरीका अपने पिता की देखरेख को अस्वीकार करना है, उन पुरुषों के साथ घूमना–फिरना जिनसे उसकी सगाई नहीं हुई है और इस तरह अपने घराने को बहुत बदनाम किया। अंतिम बालिका विद्रोह सगाई से पहले यौन संबंध बनाना है। अंतिम बालक विद्रोह बेकार है, एक पेटू और शराबी। इसलिए परमेश्वर का न्याय बराबर है। दोनों के लिए मौत। और फिर से दोनों मामलों में इस भयानक कीमत का कारण यह है कि "यह इस्राएल से बुराई को दूर करेगा"।

लड़की ने जो अपराध किया है उसे **जनाह** की तरह व्यवहार करना कहते हैं। इसका मतलब है वेश्या, वेश्या की तरह व्यवहार करना। और जबकि हम पश्चिम में इस कृत्य को व्यभिचार का नाम देते हैं (और बहुत सी बाइबलें इसे इस तरह से अनुवाद करती हैं) वास्तव में यह शब्द इस बिंदु को कवर करता है। वेश्यावृत्ति के कृत्य का मूल अर्थ एक अवैध शारीरिक यौन मिलन के बारे में है। यह सब अवैध मिश्रण, एक अनाधिकृत मिलन के बारे में है। और सभी अवैध मिलन व्यभिचार का एक रूप हैं। इसलिए जबकि हम आधुनिक समाज में व्यभिचार और व्यभिचार के बीच अंतर करने की प्रवृत्ति रखते हैं, यह सब एक ही बाइबल के ईश्वर–सिद्धांत के अंतर्गत आता है और 7वें आदेश का हिस्सा है।

इसके बाद तीसरा उदाहरण हैः एक आदमी द्वारा एक विवाहित महिला के साथ व्यभिचार करना। मामला बहुत सीधा है, अगर यह सच साबित होता है, तो दोनों को मार दिया जाता है (यहाँ कोई पक्षपात नहीं है।)।

चौथा उदाहरण पद 23 और 24 में निहित है। यह एक ऐसी लड़की का मामला है जो उस आदमी के साथ यौन संबंध नहीं बनाती है जिससे उसकी सगाई हुई है, बल्कि किसी और के साथ। फिर से दोनों प्रतिभागियों के लिए दंड मृत्यु है क्योंकि व्यवस्था के तहत दुल्हन और दूल्हे के बीच संभोग को छोड़कर सगाई और विवाह के बीच लगभग कोई अंतर नहीं है। इसलिए दंड, विवाहित महिला और पुरुष के लिए समान है क्योंकि यह, एक बार फिर, अनिवार्य रूप से व्यभिचार है।

अब इस मामले में परिस्थिति के कारण कुछ चेतावनियाँ हैं। यह एक ऐसी स्थिति है जो शहर में होती है। प्राचीन समय में शहर घनी आबादी वाले होते थे और एक घर की दीवार आम तौर पर पड़ोसी के घर की दीवार को शामिल करके बनाई जाती थी। पानी और सड़कें किसी भी चीज़ से ज़्यादा यह निर्धारित करती थीं कि शहर कहाँ बनाया जा सकता है, इसलिए जब कोई उपयुक्त जगह मौजूद होती थी, जहाँ पानी की उपलब्धता और एक ही स्थान पर कई परिवारों के रहने की सुरक्षा महत्वपूर्ण होती थी, तो वहाँ एक शहर विकसित होता था। विचार यह है कि शहर के भीतर एक लड़की पर हमला व्यावहारिक रूप से किसी की नज़र में न आना असंभव है। एक अनिच्छुक महिला चिल्लाती और कोई उसे सुन लेता; शायद उसे बचाने के लिए या शायद बाद में यह गवाही देने में सक्षम होने के लिए कि उसने चिल्लाया था। लेकिन चिल्लाना इस बात का संकेत था कि यह बलात्कार का मामला था और अवैध यौन संबंध का एक स्वैच्छिक कार्य नहीं था।

इसके विपरीत अन्य सबूतों के बिना, कि किसी ने उसकी चीख नहीं सुनी, इसका मतलब है कि उसने पर्याप्त विरोध नहीं किया और इसलिए वह स्वेच्छा से भाग लेने की दोषी थी। यह व्यभिचार है और उसका जीवन (पुरुष के साथ) जब्त कर लिया गया है। यहाँ विचार उचित प्रतिरोध का है, यदि कोई प्रतिरोध नहीं था तो कोई बहाना नहीं है।

हालाँकि जैसा कि पद 25 में कहा गया है, जब उसी तरह के अपराध का स्थान ग्रामीण इलाकों में होता है जहाँ घर बहुत दूर हो सकते हैं और जहाँ लड़कियों की चीखें शायद कभी सुनी ही ना जा सके अगर वह दावा करती है कि वह स्वेच्छा से भाग नहीं ले रही थी तो उसकी बात मान ली जाएगी। वह निर्दोष है और वह दोषी है और उसे फाँसी दी जानी चाहिए।

अंतिम मामला एक ऐसे व्यक्ति का है जो एक ऐसी लड़की के साथ यौन संबंध बनाता है जो न तो विवाहित है और न ही मंगेतर है और हम दंड में एक दिलचस्प बदलाव देखते हैं, दोनों के लिए मृत्युदंड निर्धारित नहीं है। आधुनिक समय से इसकी तुलना करने का सबसे अच्छा तरीका यह है कि घर पर रहने वाली अविवाहित किशोरी लड़की एक लड़के के साथ डेट पर जाती है और वे यौन सबंध बनाने का फैसला करते हैं। हालाँकि यह आदर्श से कुछ भी नहीं है और यह यौन मिलन अधिकृत नहीं है, लेकिन इसका उतना

महत्व नहीं है जितना कि उस व्यक्ति के लिए है जो विवाहित, मंगेतर या बलात्कार का शिकार हुआ हो। हालाँकि दो इच्छुक, अविवाहित भागीदारों ने अपना रास्ता तय किया है, और उन्होंने गलत किया है।

अंतिम परिणाम यह है कि उन्हें विवाह अवश्य करना चाहिए। क्यों? क्योंकि परमेश्वर के नियमों के अनुसार एक पुरुष और एक स्त्री द्वारा स्वेच्छा से किया गया मिलन विवाह को दर्शाता है; एक लड़की ने फैसला किया है कि वह अपने पिता से अपने पति को अधिकार हस्तांतरित करना चाहती है। प्रभु कहते हैं कि एक पुरुष जो एक ऐसी महिला के साथ यौन संबंध बनाता है जो अन्यथा किसी अन्य पुरुष के प्रति प्रतिबद्ध नहीं है, उसने विवाह कर लिया है और अब वह उसके लिए जिम्मेदार है।

इसलिए, जैसा कि पद 29 में कहा गया है, पुरुष को पिता को वधू मूल्य देना चाहिए और यह मूल्य 50 चाँदी के शेकेल निर्धारित करता है। यह एक उच्च मूल्य है, संभवतः सामान्य से अधिक। यह उतना अधिक नहीं है जितना कि पति ने अपनी नई पत्नी पर झूठा आरोप लगाने के लिए भुगतान किया कि जब वे शादी कर रहे थे तो वह कुंवारी नहीं थी। दूसरी ओर, इस मामले में पुरुष ने हमेशा के लिए इस लड़की की कुंवारी स्थिति को छीन लिया है; इसलिए इस बात की बहुत कम संभावना है कि पिता भविष्य में कभी भी इस लड़की की शादी कर सके और इसका मतलब यह होगा कि उसे वधू मूल्य के लिए कभी भी पैसे नहीं मिलेंगे।

इसके अतिरिक्त, पुरुष को लड़की से विवाह करना अनिवार्य है, तथा उसे भविष्य में कभी भी उसे तलाक देने का अधिकार नहीं होगा, चाहे मामला कितना भी वैध हो या कारण कितना भी गंभीर क्यों न हो। इससे हमें बहुत कुछ सीखने को मिलता है। मैं इस पाठ का समापन कुछ बातें बताकर करना चाहता हूँ।

1. जब हम इन व्यवस्थाओं के प्रकाश में अपनी संस्कृति की स्थिति को सामने रखते हैं, तो हमारे पास यह दलील देने का कोई आधार नहीं होता कि हमारे साथ अलग तरह से, सामूहिक रूप से, ईश्वर के न्याय के अनुसार व्यवहार किया जाना चाहिए, क्योंकि हम एक तथाकथित ईसाई राष्ट्र हैं जो चर्चों और सभास्थलों से भरा हुआ है। जैसा कि वे कहते हैं, हम पाप के समान दोषी हैं। हम उतने ही दोषी हैं जितना कि हम नास्तिकों का राष्ट्र होते; शायद इसलिए भी क्योंकि हम सच्चाई जानते हैं और अक्सर इसे अनदेखा करना चुनते हैं।

2. एक पिता का कर्तव्य है कि वह अपनी छत के नीचे रहने वाली महिलाओं की रक्षा करे। यह कोई मर्दाना आदर्श या विचित्र सामाजिक माँग नहीं है; यह पुरुषों के रूप में हमारी भूमिका है जिसे ईश्वर ने हमें पुरुष के रूप में बनाया है। ईश्वर ने इन महिलाओं को हमारे अधिकार में दास या गुलाम के रूप में नहीं बल्कि उनके कल्याण के लिए हमारी जिम्मेदारी के रूप में रखा है। हमारे बच्चों के यौन आचरण को प्रगतिशील और धर्मनिरपेक्ष मानवतावादी दृष्टिकोण सिखाने और वितरित करने के लिए स्कूल प्रणाली पर नहीं छोड़ा जाना चाहिए। मुझे नहीं पता कि एक पिता और एक माँ को इसके खिलाफ किस हद तक बचाव करना चाहिए, लेकिन हमारे समाज के व्यवस्थाओं के अंदर किसी भी चीज पर विचार किया जाना चाहिए।

3. हमें यह भी देखना होगा कि यहाँ होने वाले अवैध यौन व्यवहार के अपने परिणाम हैं, लेकिन यीशु ने स्पष्ट किया है कि यह सब हमारे दिमाग से शुरू होता है। हमारे शरीर हमारे दिमाग के गुलाम हैं, इसके विपरीत नहीं। चाहे वह एक लड़की हो जो अपने शरीर को वेश्या की तरह व्यवहार करने का फैसला करती है या एक आदमी बलात्कारी की तरह काम करने का फैसला करता है, या दो वयस्क सहमति से अवैध यौन संबंध बनाते हैं, यह सब इसके विचार से शुरू होता है। इसलिए यही कारण है कि यीशु कहते हैं कि एक आदमी जो किसी महिला को वासना की दृष्टि से देखता है (जिसका अर्थ है कि उसने अपने मन में उसके प्रति अपने इरादों का विचार बना लिया है और इस तरह पहला कदम उठाया है) वह पहले से ही व्यभिचार है।

4. जबकि हमारे पास एक साथ जुते हुए जानवरों, एक साथ बोए गए बीजों के उदाहरण हैं, दो तरह के धागे आपस में बुने हुए हैं, और एक पुरुष द्वारा खुद को महिला के रूप में छिपाने का धोखा, अवैध मिश्रण का कोई भी कार्य मानव, पुरुष और महिला के बीच अवैध यौन संबंध के कार्य जितना गंभीर नहीं है। संत पौलुस ने तर्क दिया कि एक आस्तिक के भौतिक शरीर को परमेश्वर की पवित्र आत्मा के मंदिर के रूप में माना जाना चाहिए और इस प्रकार इसे उसी तरह से व्यवहार किया जाना चाहिए। उस मंदिर का उल्लंघन करना परमेश्वर की संपत्ति का उल्लंघन करना और उनके निवास स्थान को अपवित्र करना है।

हमें अभी भी मूसा के उपदेश के साथ एक लंबा सफर तय करना है जिसमें मानव कामुकता और अवैध मिश्रण शामिल हैं (क्योंकि यह एक गंभीर विषय है जिसका दूरगामी प्रभाव है), लेकिन इसके साथ ही अध्याय 22 समाप्त हो जाता है। अगले सप्ताह हम व्यवस्थाविवरण 23 से शुरू करेंगे और विषय को जारी रखेंगे।