

3 Царств

Урок 25, глава 15.

Событием, на котором мы остановились в прошлый раз, была смерть Ровоама, царя Иудейского, который был сыном Соломона и унаследовал его трон. Он правил в течение 17 лет после смерти **Шлómo** примерно до 911 года до н.э.

Сегодня мы потратим много времени на упорядочивание и получение некоторой информации, которая поможет вам увидеть необходимый контекст для понимания происходящего. В некоторых случаях то, что я собираюсь вам рассказать, может показаться чем-то таким, что может оценить только профессор семинарии, но это не так. Вы можете понять это, и это может быть весьма полезно для получения общей картины того, что происходит.

Как упоминалось в предыдущем уроке, одна из главных трудностей при изучении книг Царств с этого момента заключается в том, что народ Израиля к настоящему времени распался на два независимых царства с отдельными царями, и по большей части эти два царства были враждебны друг другу. У каждого царства был свой собственный царь, и поэтому, когда обсуждается определённый царь, мы должны знать, каким из двух царств он правил.

Поскольку оба царства по-прежнему являются еврейскими царствами, Израильскими царствами, то они оба имеют значение и оба играют значительную роль в истории искупления. Эти царства разделились по тем же традиционным линиям коалиции израильских колен, которые существовали с тех пор, как Иисус Навин привёл 12 колен в Ханаан. Поскольку два царства и их народ имеют равное значение, книги Царств последовательно дают нам временные рамки и последовательности не как календарные даты, а скорее в соответствии с синхронизацией лет правления северных царей с южными царями.

Как изучающие Библию, вы должны знать эти вещи, чтобы избежать путаницы, поэтому давайте также поговорим о библейских временных рамках в другом смысле: о фактическом количестве времени, в течение которого эти различные цари находились на троне. Хронология может стать настоящим камнем преткновения для некоторых людей. Несколько уроков назад я объяснял, что Библия использует по меньшей мере 5 различных систем хронологии, и бывает трудно определить, какая из них действует в тот или иной конкретный момент. Тем не менее, когда речь заходит о правлениях царей Израиля и Иудеи, мы можем сделать общее (хотя и не абсолютное) утверждение, что система датирования была, как называют учёные, системой датирования по году вступления на престол. Другими словами, по мере того, как мы будем просматривать книги Царств (и добавим информацию из Паралипоменон), мы будем получать сообщения о том, сколько правил

определённый царь до своей смерти, или сколько правил царь Иудеи до того, как новый царь пришёл к власти в Израиле (или наоборот). Однако количество лет, в течение которых он царствовал, может ввести нас в заблуждение, и поэтому серьёзные учителя Библии и учёные говорят, что они находят много несоответствий в том, как долго правили израильские цари, потому что, если сложить время царствования каждого из длинного списка царей в соответствии с количеством лет, которые царствовал каждый из них, сумма часто не совпадает с другой библейской записью того же периода.

Вот пример того, что приводит к возникновению трудностей. В системе «По году вступления на престол» год, в который царь приходит к власти, немедленно засчитывается как полный год, независимо от того, сколько дней или месяцев может остаться в этом году. Используем современный календарь просто для упрощения объяснения. Допустим, воображаемый царь взошёл на трон 31 декабря 2010 года, в этом случае единственный день в году, который он правил, засчитывается как год правления, как будто он правил в течение всего календарного года. Если этот царь вдруг умер через 3 дня, 2 января 2011 года, то два дня, которые он правил в 2011 году, также засчитываются как полный год правления, как будто он правил в течение всего 2011 года. Таким образом, наш воображаемый царь правил всего 3 реальных дня, а в библейских записях сказано, что он правил 2 года, т.е. это не означает продолжительность правления в 2 года, 2 солнечных цикла, а скорее то, что он правил некоторое количество времени, которое включало 2 календарных года (один день в 2010 году и два дня в 2011 году в нашем примере). Если этот же царь правил до 1 января 2012 года, то есть всего 368 дней, в библейских записях говорится, что он правил в течение 3 лет, потому что он правил по крайней мере один день в календарных 2010, 2011 и 2012 годах.

С другой стороны, если бы тот же самый воображаемый царь вступил на трон 1 января 2010 года (1-й день нового 2010 года) и правил до 31 декабря 2012 года (последний день 2012 года), он также считался бы правившим 3 года, потому что он тоже, правил по крайней мере один день в течение 2010, 2011 и 2012 календарных лет, хотя он правил 1095 дней. Другими словами, из-за того, что Библия использует систему «по году вступления на престол» для подсчёта срока правления царей (потому что именно так было принято в еврейской культуре и большинстве ближневосточных культур), царь мог править всего 366 дней и целых 1095 дней, и в обоих случаях продолжительность его правления была одинаковой и могла быть записана в Священном Писании как 3 года.

Поэтому, учитывая, что мы вступили в эпоху царей, когда многие из них правили недолго, мы можем получить несколько странные результаты, если начнём суммировать записанные годы правления каждого царя. В итоге у нас

получится гораздо больше лет правления, чем прошло фактически лет за этот период времени. Эта аномалия возникает из-за традиционного использования системы определения года вступления на престол. Но давайте также проясним, что на самом деле у нас нет способа точно разобраться в этом, потому что в большинстве случаев не указан ни месяц, ни день, когда началось или закончилось правление царя. Мы можем подсчитать только приблизительно.

Теперь перейдём к ещё одному важному вопросу. Трудно рассказывать об эпохе царей, используя только книги Царств, потому что эта же эпоха также записана в 2 книгах Паралипоменон. И хотя учёные называют эти два набора библейских книг «параллельными повествованиями» (то есть в них обоих говорится об одних и тех же царях и в основном об одних и тех же событиях), на самом деле в книгах Царств упоминается то, чего нет в Паралипоменон, и наоборот. Но, что ещё более сложно, иногда можно получить противоречивую информацию об одном и том же царе и одном и том же событии в книгах Царств и Паралипоменон. Обычно с этим не очень трудно справиться, но в некоторых случаях это может стать настоящей головной болью. У неверующих и скептиков, конечно, будет день сложного ознакомления с этими примерами.

Поэтому я продолжу приводить утверждения и выдержки из книги Паралипоменон, чтобы добавить соответствующую информацию, которая, на мой взгляд, будет полезна нам при изучении книг Царств. Но также, поймите, что временами конфликты между тем, что говорится в книгах Царств, и тем, что говорится в Паралипоменон, вполне реальны, и простых решений не существует. Причину, по которой это происходит, по большей части лучше всего можно объяснить, используя знакомый пример так называемых синоптических Евангелий Нового Завета (от Матфея, Марка и Луки). Дело в том, что несмотря на то, что в этих трёх разных Евангельских книгах часто рассказывается одна и та же история, мы получаем разную информацию об этих историях и вовлечённых в них персонажах. И учёные-библеисты и пасторы объясняют это (и правильно делают) тем, что три разных автора Евангелия брали интервью у разных свидетелей событий, создавали эти евангельские рассказы для разных слушателей, которые имели в виду разные цели и интересы, происходили из разных культур, и поэтому они писали с разных точек зрения. Так что, касательно какого-либо конкретного события, один автор может сосредоточиться на одном аспекте и игнорировать другие аспекты или интерпретировать значение соответствующих аспектов события иначе, чем другой автор Евангелия. Откровенно говоря, эта библейская реальность стала главной причиной того, что христианство превратилось в расколотую религию, состоящую из более чем 3000 деноминаций, каждая из которых придерживается уникальных взглядов на Евангелия Нового Завета и

послания Павла, и каждая из которых часто называет культом других, придерживающихся иной точки зрения, чем они сами.

3 и 4 книги Царств и 2 книги Паралипоменон написаны немного по аналогии с Синоптическими Евангелиями. Очевидно, что они были взяты из двух отдельно созданных традиций, которые исходили из несколько отличающихся точек зрения на эпоху царей. Древние редакторы книг Паралипоменон, по-видимому, имели доступ к документам, отличным от тех, которыми располагали редакторы книг Царств. И эти документы были написаны задолго до того, как писались книги Царств и Паралипоменон, так что то, что они использовали как источники, также могло содержать несколько ошибок переписчика, которые объясняют такие вещи, как немного отличающиеся названия мест.

Итак, с новыми знаниями давайте перейдем к 15-й главе 3-й книги Царств и времени, последовавшему непосредственно за смертью царя Ровоама.

ПРОЧИТАЙТЕ всю 15-ю ГЛАВУ 3-й КНИГИ ЦАРСТВ.

Иеровоам, царь Израильский пережил Ровоама, царя Иудейского, более того Иеровоам стал свидетелем восшествия на престол ещё двух царей Иудейских, А́вии, а затем А́сы. И сразу же мы видим разногласие между 3-й книгой Царств и 2-й книгой Паралипоменон. В 3-й книге Царств Авия изображён не в лучшем свете. В стихе 3 говорится, что он вёл себя так же, как его отец Ровоам, повторяя все его грехи, которые осудил Господь. А в 13 главе 2-й Паралипоменон мы читаем существенно иную оценку Авии.

ПРОЧИТАЙТЕ 2-ю ПАРАЛИПОМЕНОН 13:4-18.

Здесь Авия изображён не только как праведный герой, но и как очень преданный Богу Израиля человек. Раввины говорят, что причина такого несоответствия заключается в том, что рассказ во 2-й Паралипоменон взят из записей, которые освещают раннюю часть правления Авии, а рассказ в 3-й книге Царств взят из записей, которые посвящены последней части его короткого 3-летнего правления. Вполне возможно, но я думаю, что есть ещё одна причина расхождения во взглядах авторов на статус Авии перед Господом, но мы рассмотрим её чуть позже. Во-первых, с этим текстом связаны некоторые другие трудности, которые не совсем согласуются с параллельным повествованием во 2-й Паралипоменон 13. Проблема заключается в происхождении Авии, а затем и Асы.

В стихе 2 говорится, что матерью Авии была Мааха, дочь Авессалома. В стихе 10 сказано, что на трон Иудеи восходит Аса, сын Авии, и библейское повествование гласит, что Мааха **ТАКЖЕ** является и матерью Асы (в

синодальном переводе имя матери Асы переведено как Ана). Ещё больше об этом говорится во 2-й Паралипоменон 13:1, 2.

2-я Паралипоменон 13:1: **«В восемнадцатый год царствования Иероваама воцарился Авия над Иудею. ²Три года он царствовал в Иерусалиме; имя матери его Михая, дочь Уриила, из Гивы. И была война у Авии с Иеровамом».**

Итак, здесь у нас есть проблемы: в 3-й книге Царств одна и та же женщина (Мааха) является матерью как Авии, так и его сына Асы, а 2-я Паралипоменон называет биологической матерью Авии совершенно другую женщину - Михаю, дочь Уриила. Распутать проблему Маахи и её роли не так уж сложно, но расхождение между Михаией и Маахой как матерью Авии решить не так-то просто. Мы не будем тратить на это много времени, но одно можно сказать наверняка: не могут быть правильными оба варианта. Общее мнение таково, что правильный вариант - Мааха, потому что это соответствует генеалогии, поскольку она происходит из рода Авессалома (сына царя Давида). Михаия не подходит, потому что её отцом является Уриил из Гаваона. Гаваон - это город на территории колена Вениамина, что означает, что Михаия была вениамитянкой, и это не учитывает Божье обещание о продолжении династии Давида в Иудее. Как сюда попало имя Михаия? Кто знает? Я мог бы предложить вам полдюжины предположений, но всё, к чему они сводятся, - это было сделано намеренно, а не ошибка переписчика. Но, как и в нескольких других случаях подобного рода в Библии, мы должны отступить назад и осознать, что эти различия в именах, по сути, ничего существенного не меняют. И всё же мы не должны быть настолько наивны, чтобы утверждать, что в Библии вообще нет противоречий, какими бы незначительными они ни были: они есть, и здесь мы только что рассмотрели одно из них.

Предполагая, что Мааха та самая женщина, о которой идёт речь, вот что говорят доказательства и раввинские исследования: Мааха была внучкой Авессалома. Она была биологической матерью Авии и биологической бабушкой Асы. Почему тогда в отношении Асы употребляется термин «мать»? В библейском иврите слово «мать» звучит как «эм» (в наше время евреи склонны использовать ласковое слово «има»). Однако оно может нести в себе значение не только строго биологических или родительских отношений, но и почётно-положения и авторитета, как, например, когда судья Девора была названа матерью Израиля в книге Судей.

Как мы вскоре увидим, Мааха была влиятельной женщиной, занимавшей официальный пост при царском дворе Иудеи, и эта должность называлась **гевирá**. Гевира обычно переводится как царица-мать. Она не царица, но по какой-то причине накопила собственную базу политической власти, и её сыну и внуку приходилось выполнять многие её приказы из-за её политических

связей и влияния. Поэтому она действительно была «матерью» Авии и Асы в этом смысле, но кто на самом деле биологическая мать Асы, нам не говорят (и это довольно типично для еврейского общества - не указывать имя матери).

Теперь давайте перенаправим наши усилия на попытку выяснить что-то, что не является столь академичным, но имеет большее значение, чем может показаться на первый взгляд. И перед нами стоит такой вопрос: почему в 15-й главе 3-й книги Царств Авия изображён несправедливым и нераскаявшимся грешником в глазах Бога, таким же, как его отец Ровоам, в то время как в 13 главе 2-й книги Паралипоменон он описывается как праведный царь, который хорошо отзывался о Господе и вёл себя замечательным образом? Короткий ответ заключается в том, что оба описания верны одновременно, но длинный ответ намного интереснее. И мы начнём наше исследование этого затруднительного вопроса, обратившись к тому, что кажется повторяющейся и незначительной фразой в конце 3-го стиха 15-й главы 3-й книги Царств, но на самом деле это ключ, который открывает нам понимание этой дилеммы.

Там, в стихе 3, говорится, что проблема Авии (с точки зрения этого древнего редактора) заключалась в том, что он не был искренним (**לו לאבא שאלם**), как его предок царь Давид. За этим следует длинное объяснение в стихе 4, в котором говорится, что Давид поступил правильно (или лучше - прямолинейно), что является лучшим значением еврейского слова «**יאשר**» в глазах Бога, ЗА исключением случая с Урией Хеттеянином. Возможно, вы помните, что у Давида был роман с женой Урии Вирсавией, она забеременела, затем Урию убили, чтобы Давид мог заполучить Вирсавию в своё распоряжение и скрыть прелюбодейную связь, и, в процессе сокрытия убийства Урии, многие из самых преданных солдат Давида были убиты, чтобы помочь ему создать алиби. Итак, если не считать блуда, прелюбодеяния и хладнокровного убийства, Давид был праведным человеком. Конечно, это похоже на двусмысленность - говорить такие вещи, но разве вам не казалось так, когда мы читали в Священном Писании о непростительных действиях Давида, которые привели к таким бедствиям и человеческим страданиям, но всё же по какой-то необъяснимой причине Танах регулярно повторяет, что Господь считает Давида эталоном для подражания всем будущим царям Израиля? Я неоднократно упоминал о запутанной паутине оправданий, которые придумали раввины, чтобы оправдать многие ужасные проступки Давида и сделать их вовсе не греховными или злыми, потому что в противном случае им кажется невозможным сказать, что, с одной стороны, Давид действительно был прелюбодеем и убийцей большого масштаба, а с другой стороны, это также праведный царь, который носит атрибуты долгожданного Мессии.

Вопрос о том, что отличает искреннего царя от злого несправедливого царя, сводится к тому, что делает Давида искренним в глазах Бога, а не в наших. И я не знаю, как вы, но это то, что я хочу знать сам. Я хочу знать, что именно делает человека (меня) искренним с точки зрения Иеговы. И вот что это: воздержание от поклонения другим богам, от идолопоклонства. Искренность - это непоколебимая приверженность Иегове, и это означает не смешивать языческие культовые практики с чистым поклонением и не одобрять молчаливо, когда это делают другие люди. Искренность - это яростная и исключительная преданность Богу Израиля, даже несмотря на наши глубочайшие недостатки и наихудшие моральные или преступные промахи. Давид совершил много дурных поступков и множество отвратительных грехов, за которые он дорого заплатил, но он никогда не был идолопоклонником и никогда не одобрял идолопоклонство. Его псалмы и записи о его деяниях ясно показывают, что его верность Богу Израиля (и только Ему) оставалась неизменной на протяжении всех его дней.

Обратите внимание, как это согласуется с тем, что было сказано об Аврааме на 1000 лет раньше, чем о Давиде:

Бытие 15:6: «Аврам поверил Господу, и Он вменил ему это в праведность».

Это не означало отсутствие греха, это не означало жить совершенной жизнью, это не означало быть добрым и милосердным к другим людям, это было твёрдое, страстное и непоколебимое доверие Иегове, которое считалось праведностью Авраама и искренностью Давида.

Давайте рассмотрим это ещё немного подробнее. Говорят, что, когда мы причиняем вред другому человеку несправедливо (мы крадём у него, нападаем на него, похищаем его, обманываем его, лжём ему или даже убиваем его), мы согрешаем против Бога. Но всё же такого рода грехи - это то, что я называю косвенными грехами. В 10 заповедях перечислены законы, относящиеся к взаимодействию человека с человеком, и законы, относящиеся к взаимодействию между людьми и Богом. Типичное преступное действие означает, что мы не пошли напрямую против Бога, скорее мы причинили вред другому человеку в нарушение заповедей Торы, запрещающих подобные вещи, и это классифицируется как грех.

С другой стороны, есть прямые грехи против Бога, которые на самом деле не имеют никакого отношения к другим людям, и главным из этих грехов является идолопоклонство. Идолопоклонство не считается преступным деянием в государстве, поскольку оно не причиняет вреда никому из людей. Создание изваяния не является преступным деянием, потому что оно не причиняет насилия ближнему. Отказ принести жертву хвалы Господу или даже пожертвовать Ему наш доход не причиняет дискомфорта и не вызывает

недовольства у другого человека. Отказ соблюдать субботу не является общественным преступлением, потому что в этом нет опасности или ущерба для личности или имущества. Другими словами, один вид греха (косвенный грех) - это грех человека против человека, второй вид греха (прямой грех) - это грех человека против Бога.

Во времена Ветхого Завета, я могу недвусмысленно это заявить, Господь использовал идолопоклонство как показатель того, был ли царь искренен по отношению к Нему или нет. Царь Израиля мог творить всевозможные ужасные вещи со своими подданными-людьми, и это, безусловно, считалось грехом, и обычно за это полагалось божественное наказание, но до тех пор, пока эти грехи не включали идолопоклонство, мы видим, что царь определяется как беззаветно преданный Господу. С другой стороны, царь Израиля или Иудеи мог быть в целом добрым и разумным по отношению к своему народу, но если он в какой-то момент становится идолопоклонником (как в случае с царём Соломоном в поздний период его царствования), то в глазах Бога он считается не искренним, а злым.

Есть ли что-то подобное в Новом Завете? Да. Обычно это называют хулой на Духа Святого, и обычный комментарий по поводу этого поступка заключается в том, что он представляет собой единственный непростительный грех. Интересно, что среди богословов нет единого мнения о том, к чему на самом деле сводится хула на Святого Духа, но суть вопроса в том, что хула на Духа Святого не влечёт за собой каких-либо вредных для человека преступных последствий, скорее, хула на Духа Святого - это прямое, преднамеренное, злонамеренное и враждебное действие, поступок человека по отношению к Богу точно так же, как и идолопоклонство. Таким образом, человек, который совершил идолопоклонство или хулил Святого Духа (что, по сути, является одним и тем же), не считается искренне преданным Богу, независимо от того, насколько хорошей или нравственной жизнью он или она мог жить.

Итак, применяя это понимание термина «искренний по отношению к Иегове» к нашей библейской головоломке относительно Авии, мы обнаруживаем, что, с одной стороны, царь Авия не совершал ужасных грехов против других людей, о которых мы знаем, и на самом деле, согласно 2-й Паралипоменон, он обычно делал то, что Бог сказал ему делать, и он делал это во имя Бога. Следовательно, в 13-й главе 2-й Паралипоменон основное внимание уделяется именно этому замечательному аспекту его жизни, и древний редактор считает, что отсутствие преступных действий Авии по отношению к его подданным делает его праведным человеком. Но, с другой стороны, в 15-й главе 3-й книги Царств сказано, что Авия ходил путями своего отца Ровоама, и эти пути конкретно относятся к идолопоклонству. В 12 главе 2-й книги Паралипоменон о Ровоаме говорится следующее:

2-я Паралипоменон 12:1: **«Когда царство Ровоама утвердилось, и он сделался силён, тогда он оставил закон Господень, и весь Израиль с ним».**

2-я Паралипоменон 12:5: **«Тогда Самей пророк пришёл к Ровоаму и князьям Иудей, которые собрались в Иерусалим, спасаясь от Сусакима, и сказал им: так говорит Господь: вы оставили Меня, за то и Я оставляю вас в руки Сусакиму».**

Совершать идолопоклонство - значит отказываться от Божьей Торы. Отказаться от Божьей Торы - значит отказаться от Бога. Ничего не изменилось.

Итак, Авия согрешил непосредственно перед Богом таким же образом, что и Ровоам, его отец: идолопоклонством. И поэтому в стихе 3 говорится: **«и сердце его не было предано Господу Богу его»**, в отличие от сердца его праотца Давида, которое было единым (**шалём**) с Богом. Следовательно, в 3-й книге Царств 15 главе Авия изображается с точки зрения зла не потому, что он был скупым или безразличным к своему народу, а потому, что он был идолопоклонником на том или ином уровне и, следовательно, не считался искренним перед Богом.

Сегодня искреннее отношение к Богу означает доверие Его Сыну **Йешуа**, как нашему Икупителю. И это так, потому что **Йешуа** - Бог, и доверять Ему - значит доверять Богу. Наш грех против других людей имеет большое значение, и мы будем страдать от последствий, но он не является божественным мерилom нашей страсти и безраздельной преданности Богу и, следовательно, нашей искренности по отношению к Нему.

Но остерегайтесь, чтобы мы не обманывали самих себя: независимо от того, как высоко мы поднимаем руки, когда взываем к Нему, и как низко в смирении склоняем головы в молитве, когда мы смешиваем языческое поклонение и альтернативные человеческие верования с нашей верой и поклонением Богу, в какой-то момент это становится идолопоклонством и неискренностью. Когда мы отказываемся принимать описание Божьей природы и характера, данное Священным Писанием, и вместо этого привередничаем и создаём свой собственный предпочтительный образ Бога, в какой-то момент это становится идолопоклонством, а не искренностью. Хотя причинение вреда другим людям является грехом и неправильным и будет иметь последствия, это ничто по сравнению с тем, чтобы не быть искренним по отношению к Господу. Жизнь царя Давида показывает нам, что, в конце концов, страсть к Богу и исключительность нашей преданности Ему - это то, к чему мы должны неустанно стремиться. И, хотя искипленные всех веков и эпох обязаны повиноваться всем Божьим законам и заповедям (иначе это грех), и мы сегодня готовы следовать этим заповедям в надлежащем духе с помощью Божьего Святого Духа, который пребывает в нас, это не библейское и божественное

определение беззаветного отношения к Богу и то, что мы сегодня назвали бы спасительной праведностью.

В следующий раз мы продолжим изучать главу 15.