

1 ЦАРСТВ

Урок 12 - Глава 8.

На прошлом уроке мы сделали небольшое отступление, которое позволит вернуться назад и начать изучать 8 главу 1 книги Царств в надлежащем контексте при нашей следующей встрече. Пожалуйста, наберитесь терпения, это отступление необходимо и вращается вокруг того, как справиться с непростой теологической проблемой, которая лежит в основе остальной части 1-й книги Царств, и остальных книг Царств. Вопрос в следующем: как мы должны понимать, что Бог (до сих пор) предположительно предостерегал Израиль от перспектив иметь царя над ними (что рассматривается как отвержение Его), но что Бог скоро не только назначит царя над Израилем, но даже сделает наличие царя центральной фигурой в Его плане искупления человечества с этого момента (даже после конца истории, какой мы её знаем)? Дело в том, что у этой проблемы есть нити, которые тянутся во многих направлениях в зависимости от того, как мы решаем с ней бороться. В результате, в большинстве случаев она замалчивается, потому что (как я уже говорил на прошлом уроке), когда мы начинаем её решать, открывается ящик Пандоры.

Поскольку мы вместе изучали Тору, а затем углубились в становление и прогресс Израиля, мы стали свидетелями многих изменений и злоключений еврейского народа. И одна из нескольких тем, которые мы видим в истории Израиля, - это постоянная череда периодов верности Богу, за которыми следует отступничество, затем Бог позволяет врагам Израиля угнетать их, затем Израиль признаёт, что причина их угнетения является закономерным и божественным результатом их идолопоклонства и бунта. После их исповеди и раскаяния Иегова демонстрирует Свою милость, спасая и освобождая их, и таким образом они снова живут и действуют в гармонии с Богом Израиля (по крайней мере некоторое время).

Израиль всегда отрицал своё духовное состояние и не хотел слышать об этом, поэтому даже в разгар своего идолопоклонства они не считали себя идолопоклонниками. Они никогда не переставали любить Господа (насколько это касалось их самих), даже несмотря на то, что они приняли сомнительные обычаи в своём обществе и поклонении, которые были созданы по образцу их соседей-язычников, то, о чём Господь неоднократно предупреждал, что Он считает это оскорбительным, а значит этого следует избегать. Я говорил вам на прошлом уроке, что с библейской точки зрения идолопоклонство относилось не столько к язычникам, сколько к Божьему обособленному народу.

К счастью, я являюсь частью церкви нашего Спасителя, как и большинство из вас, слушающих меня. И всё же я нахожусь в ироничной и несколько неудобной ситуации, поскольку как человек, который в равной степени виновен, как и те, по отношению к которым у меня нет другого выбора, кроме как увещевать, Господь ясно дал мне понять, что, как бы сильно я ни любил церковь, я являюсь членом Церкви Христа, и я должен сказать слово предупреждения о том, что мы не застрахованы от того же самого вечного цикла, которому следовали израильтяне, и из которого, казалось, они никогда не смогут выбраться. Этот цикл состоит из периода верности Богу, за которым следует отступничество, затем угнетение, затем покаяние и, наконец, освобождение. Вопрос для нас, как верующих, заключается не в том, находимся ли мы, как собрание Божье, в настоящее время в ловушке одного из этих циклов, а скорее в том, является ли этот цикл последним циклом перед тем, как Мессия придёт снова.

Хотя я не знаю, является ли этот цикл последним, я не сомневаюсь, что мы находимся в стадии отступничества нашего текущего цикла и приближаемся к её завершению и что мы вот-вот вступим в стадию угнетения. «Отступничество!», - воскликнут некоторые из вас – «Я не вижу никакого отступничества. Что бы ни происходило, слово «отступничество» - это слишком громкое слово. И даже если я действительно вижу какое-то отступничество, я, конечно, никоим образом к этому не причастен, это те другие христиане, а не я». Такова, друзья мои, была позиция и отношение каждого израильтянина, пока вражеское притеснение не стало обрушаться на них со всё большей и большей интенсивностью пока, наконец, не разлилось бедствие. И я скажу вам, что во всём этом нет ничего странного: такова наша человеческая природа, что мы будем отрицать и защищать свою личную роль, ответственность и вовлечённость, пока на нас не обрушится полномасштабная катастрофа, и тогда мы мгновенно осознаем, что это такое, и наши сердца упадут, потому что мы узнаем, что мы сделали. Наша защита станет безмолвной, и наше отрицание превратится в признание, но будет слишком поздно. Не слишком поздно покаяться, но слишком поздно избежать серьёзных последствий наших действий.

Что позволяет нам, верующим, быть такими искусными и профессиональными отрицателями? Есть целый ряд составляющих, которые входят в нашу естественную способность отрицать очевидное, и я не собираюсь пытаться рассмотреть их все, потому что я, вероятно, даже не знаю их всех. Однако то, что имеет отношение к сегодняшнему уроку, - это сочетание ложных доктрин и наполненных ошибками традиций, которые возникли в умах людей и послужили вытеснению и замене Слова Божьего как источника истины.

На прошлом уроке мы подробно говорили о 2 основных нововведениях в христианстве, которые оказали глубокое влияние на прогресс и природу церкви за последние 2000 лет: создание понятия «ортодоксия против ереси» и эволюция современного систематического богословия. Обе эти инновации похожи на большинство созданных человеком институтов: их можно использовать как во зло, так и во благо. То есть нет ничего изначально неправильного в понятии ортодоксии и ереси или христианского систематического богословия, на самом деле оба эти нововведения можно проследить как реакцию церкви на какую-то угрозу её существованию и жизнеспособности, и, если бы мы жили в те времена, мы, вероятно, отреагировали бы аналогичным образом.

Напомним, что ортодоксия (применительно к христианству) - это всего лишь набор не подлежащих обсуждению верований (доктрин), которые установила для себя конкретная деноминация или ветвь церкви. Ересь заключается в том, чтобы подвергнуть резкому сомнению или, возможно, даже отвергать одно или несколько из этих верований. Поэтому, если член одной из этих конгрегаций нарушает или иным образом восстаёт против ортодоксии, то он становится еретиком. Последствия могут варьироваться от увещевания и перевоспитания, ведущего к покаянию, до отлучения от церкви. В прежние времена это могло привести к казни.

Сегодня в мире существует (в зависимости от того, чьим подсчётом вы пользуетесь) около 3000 христианских деноминаций или сект, каждая из которых придерживается несколько иной ортодоксии. Конечно, иногда эти различия могут быть незначительными и их почти невозможно обнаружить по тому, что нам дорого, а в других случаях различия образуют непреодолимую пропасть. И поэтому на прошлом уроке я оставил открытым вопрос о том, как нам, верующим, определить, какой (если таковой имеется) из этих 3000 наборов церковных доктрин (ортодоксий) является правильным. Но я также оставил вас с мыслью о том, что, возможно, сам вопрос (о поиске единой христианской общины с единственной истинной ортодоксией) основан на некоторых ложных предположениях, порождённых тем, как мы склонны читать и усваивать Библию, и тем, как эти ортодоксии и доктрины были фактически сформулированы в Библии.

Современное систематическое богословие было ответом на угрозу европейского просвещения, которое стремилось лишить церковь её духовности посредством введения на смену ей светского гуманизма. Поскольку это была эпоха, когда интеллектуализм и научный метод были признаны лучшим из всех возможных способов открытия истины, церковь чувствовала, что должна найти систематический способ представить себя, который был бы приемлем для нового просвещённого общества, и в то же

время сохранить свою духовность и опору на веру в Бога. Созданная система разделила сущность христианства примерно на 10 элементов, и каждому элементу затем была присвоена категория и название, и церковь попыталась ответить на ключевые вопросы о христианстве, которые, естественно, задал каждый из этих 10 или около того элементов. Конечно, к настоящему времени католическая церковь уже не единственная признанная церковь, англиканская церковь довольно могущественна, протестантская церковь хорошо известна, и произошла протестантская реформация, и поэтому на западе уже существовало значительное и растущее число конкурирующих ветвей церкви. И в целом каждая из этих различных ветвей уже сформировала свои собственные (и отдельные) ортодоксии. Систематическое богословие просто предложило новый путь и метод формирования ортодоксии (и тем самым, как мы надеемся, защитило от опасностей философии просвещения).

То, что у нас есть более или менее 3000 различных наборов христианской ортодоксии, должно быть ключом к тому, что, каким бы хорошим ни было намерение, существует неотъемлемый (и, вероятно, неизбежный) недостаток в самой природе того, как развивалось современное систематическое богословие. Слишком примитивно делать вывод, что одна христианская деноминация содержит всю истину, и поэтому остальные 2999 основаны на ошибке. Но как мы пришли к такому смятению и расколу церкви? В чём заключается недостаток, который развился, чтобы вызвать такой непреднамеренный результат?

Прежде чем я дам вам возможность поразмыслить над этим вопросом, позвольте мне напомнить вам, почему мы сделали это отступление. Потому что сегодня верующие сталкиваются с новой и общепринятой формой библейской науки, называемой литературной критикой, которая утверждает, что книги Царств были искажены и их нельзя принимать за чистую монету. И это предположение главным образом основано на том, что в этих писаниях мы находим два противоположных взгляда и повестки дня по вопросу о наличии царя-человека у Израиля. Одна точка зрения заключается в том, что у них ДОЛЖЕН быть царь и что Бог не против этого, другая заключается в том, что у Израиля НЕ должно быть царя, и Бог НЕ согласен с этим. И поскольку, когда мы читаем эти книги, мы, кажется, действительно видим такой конфликт, мы должны сделать вывод, что, либо Бог действительно передумал, либо тексты действительно подозрительны. Поэтому я и хочу показать вам, что мы вовсе не обязаны принимать тот или иной из этих выводов. Скорее всего, есть лучшее решение, и на самом деле всё сводится к тому, как мы должны подходить к извлечению смысла из Библии.

Вот в чём дело: понятие ортодоксии и ереси, которое сегодня выражается в рамках современного систематического богословия (основы практически

всего христианства), пошло по пути, который допускает всё меньше и меньше серых зон. Требуемые ответы на 10 категориальных элементов систематического богословия должны быть твёрдыми и недвусмысленными. «Я не знаю» или «Это может быть либо «а», либо «б», либо «в», либо какая-то их комбинация» больше не приемлемы.

Позвольте мне сначала проиллюстрировать этот вопрос. Систематическое богословие изучает Священное Писание (в первую очередь Новый Завет), чтобы найти ответы на вопросы, поставленные для каждой из 10 категорий. Конечно, есть ряд библейских стихов, в которых затрагивается каждый из этих вопросов, иногда очень прямо, а иногда несколько косвенно. Позвольте мне привести вам 4 знакомых примера тем, которые обычно рассматриваются в систематическом богословии: закон, вечная жизнь, суббота и божественность Христа.

Я собираюсь вкратце продемонстрировать вам то, что вы на самом деле уже знаете. В Новом Завете есть несколько стихов, посвящённых каждой из этих тем, и обычно это не один и тот же принцип, который просто повторяется в каждом стихе, а скорее несколько разные аспекты каждой темы. Но из-за современного способа реализации систематического богословия требуется жёсткий и чётко определённый ответ (ответ, который станет общепринятой «доктриной» для этого предмета). И ответ устанавливается, когда лидеры определённой конфессии чувствуют, что они определили то, что наилучшим образом отражает то, что подразумевается в текстах Священного Писания (касающихся этого конкретного предмета), если их взвесить в целом.

Наглядной иллюстрацией такого развития систематического богословия для деноминации можно было бы считать возведение стены, высокой прямой стены. По одну сторону стены лежит конфессиональная ортодоксия, по другую скрывается ересь. По одну сторону стены находится истина, а по другую - заблуждение. Вы находитесь либо на одной, либо на другой стороне, и нет средней позиции. Как и стена, которую я использую в своей графической презентации (стена, отделяющая Израиль от палестинской территории), это узкая, но прочная стена, и нет такого понятия быть частично внутри и частично снаружи. Вы либо здесь, либо там, либо нигде. Это довольно хорошая иллюстрация того, как систематическое богословие эффективно действует как стена, которая строится сегмент за сегментом с целью установления хорошей прямой понятной границы, отделяющей ортодоксию от ереси, истину от заблуждения.

Позвольте мне привести вам ещё один пример того, как систематическое богословие работает на достижение результата. Давайте создадим воображаемую систематическую ортодоксальность для определения автомобиля. Первый вопрос: что делает автомобиль? Ответ: он перевозит

людей. Доктрина №1: автомобиль должен доставлять людей туда, куда они хотят попасть. Второй вопрос: сколько человек перевозит автомобиль? Ну, в зависимости от того, куда вы смотрите, есть свидетельства того, что он, возможно, может перевозить 2 человека, или 4, или 6, или даже 8. Однако, поскольку основная часть доказательств заключается в том, что в большинстве автомобилей перевозится 4 человека, и поскольку наша систематическая ортодоксальность требует твёрдого, а не широкого ответа, а наиболее обычное количество пассажиров для автомобилей, отобранных для проверки, равно 4, наша вторая доктрина такова: автомобиль должен вмещать 4 человека.

Вопрос № 3: какого цвета автомобиль? Ещё раз взглянув на наш образец автомобиля, мы видим разнообразие цветов. Но при небольшом наблюдении мы вскоре видим, что 40% или более всех автомобилей белые, следующее большинство - чёрные (20%), а остальные автомобили других цветов - значительно меньшее количество. Поскольку у нас не может быть никаких серых зон и мы должны выбрать один лучший ответ, лучший ответ, который мы можем дать, - белый, потому что белых автомобилей намного больше, чем других цветов. Доктрина № 3: автомобиль должен быть белым. Вопрос № 4: сколько дверей у автомобиля? Что ж, после некоторого изучения кажется, что количество дверей в автомобиле, в зависимости от ситуации, равно 2, 4 или 5 (если считать дверью заднюю часть некоторых автомобилей, или если раздвижные двери в фургоне следует считать дверями или нет, но это для другого систематического аргумента). Это даже не близко: некоторые автомобили имеют 2 двери, несколько меньше имеют 5, но подавляющее большинство автомобилей имеют 4 двери. Доктрина №4: у автомобиля 4 двери.

Я думаю, этого достаточно, чтобы сделать паузу и посмотреть, что представляет собой наша нынешняя воображаемая систематическая автомобильная ортодоксия, не углубляясь в несколько других вопросов систематической категории, которые, наконец, дадут нам более полное определение того, что такое автомобиль. Итак, наша систематическая машина такова: автомобили доставляют людей туда, куда они хотят попасть. На самом деле автомобили перевозят 4 человека. Автомобили должны быть белого цвета и иметь 4 двери. Но что, если я захочу купить машину, в которой перевозятся только 2 человека? Нет. Это ересь, потому что предполагается, что автомобили перевозят 4 человека (возможно, автомобиль, в котором перевозится только 2 человека, даже не является автомобилем). Как насчёт того, если я захочу красную машину (которая перевозит 4 человека) вместо белой? Опять же, нет. Настоящая машина белая. Красный цвет, очевидно, указывает на что-то другое, возможно, на гордость или зло. Как насчёт того, что я хочу более практичный автомобиль, который вмещает 7 человек и имеет 5 дверей? Опять же, НЕТ!!! Это не только не может быть автомобилем (согласно нашему

систематическому определению автомобиля), но даже рассмотрение этого указывает на то, что, возможно, вам нужна дополнительная инструкция по автомобильной ортодоксии. Вы понимаете картину?

Ни одна аналогия, которую я могу вам привести, не идеальна, и я не хочу слишком высмеивать систематическое богословие (потому что в нём нет ничего плохого по своей сути), я просто хотел объяснить немного понятнее, и я не собираюсь унижать блестящих исследователей Библии и хороших людей, которые участвовали в создании систематического богословия, но я думаю, что эта аналогия со стеной и установлением автомобильной ортодоксии в некоторой степени отражает то, как в принципе подходит к систематическому богословию. Однако я напоминаю вам, что такого рода мышление НЕ соответствует ни тому, как древние евреи, ни тому, как иудаизм вплоть до времён Христа когда-либо представлял себе установление откровения истины в Священном Писании. Скорее они признали, что Священное Писание даёт нам некоторое количество аспектов практически для любого предмета в качестве границ для его рассмотрения. Но систематическое богословие по своей природе требует (природа, которая требует ортодоксальности), чтобы мы выбирали только ЛУЧШИЙ из этих нескольких аспектов каждого предмета как первостепенный, а другим аспектам поэтому придаётся меньший вес или они считаются несущественными, потому что они не согласуются с нашим выбором. Но, конечно, иногда после того, как вы выбрали ответы на первые 4, 5 или 6 категорических вопросов, это сужает возможный диапазон вариантов ответа на оставшиеся вопросы, потому что ответ, который не учитывает предыдущие категорические ответы, может легко привести к набору доктрин, которые противоречат друг другу.

Позвольте мне привести вам пример из реальной жизни. Составляя этот урок, я хотел изучить значительную выборку различных взглядов на предмет ортодоксии и ереси и систематического богословия. На одном веб-сайте, на который я зашёл (управляемый человеком, которого многие из вас признали бы уважаемым и известным), был раздел, в котором обсуждалась важная доктринальная тема вечного спасения. И урок начался с объяснения того, что мы рассмотрим различные стихи из Священного Писания, некоторые из них поддерживают одну сторону вопроса, а другие, которые могут поддерживать противоположную точку зрения, чтобы можно было прийти к обоснованному выводу.

В колонке с надписью «однажды спасённый спасён навсегда» перечислялось около 30 стихов из Священного Писания, которые, по мнению автора, были репрезентативными и поддерживали его веру в то, что, если человек был спасён, он ни в коем случае не может потерять своё спасение.

Следующая колонка была озаглавлена так: «вы можете потерять своё спасение». И в ней не было никаких записей из Священного Писания, только пара предложений, в которых говорилось: «Поскольку вы не можете потерять своё спасение, нет смысла изучать Священное Писание, в котором говорится, что вы можете его потерять, потому что это просто привело бы к неправильному толкованию». Я ни в коем случае не хочу изображать всё систематическое богословие, как вопиющую попытку прекратить диалог по важному богословскому вопросу, но во многих отношениях конечный эффект именно таков. Обоснование фактического примера, который я только что привёл вам, заключается в том, что, если вы удовлетворены тем, что стихи «а», «б» и «в» дают ответ на ваш богословский вопрос, тогда нет смысла рассматривать стихи «г», «д» и «е», которые также обсуждают эту тему, но предлагают немного другую перспективу. Или, что является ещё лучшим примером, если руководство решило, что из всех возможных вариантов «а» является истинным и является нашей доктриной, тогда даже изучение «б» является пустой тратой времени или даже, возможно, ересью.

У моей жены есть шутка обо мне, которой она любит меня мучить (и иногда ставит на место), и это связано с её восприятием того, как я отношусь к правилам, касающимся роли мужчины в доме. Она звучит так: семейный устав, пункт № 1: Том всегда прав. Пункт № 2: если Том не прав, смотрите пункт № 1. Вы поняли идею.

Итак, вернёмся к нашей аналогии со стеной, построенной из систематических доктрин. Современное систематическое богословие работает так, что существует 3000 или около того деноминационных стен, и в каждом случае нужно выбрать, какая стена правильная, а затем встать на ту сторону стены, которая является ортодоксальной. Поскольку, как правило, существует только один выдающийся и наилучший ответ на каждый категориальный систематический вопрос, именно ответы на эти вопросы формируют суть стены. Но была ли Библия на самом деле создана таким образом, что именно так мы должны её использовать? Так ли был задуман путь поиска истины? Является ли это лучшим средством для получения набора ответов, которые (взятые вместе) раскрывают божественную истину о нашей христианской вере и о том, как действовать в её рамках?

Я думаю, что есть другой способ подойти к вопросу поиска истины в Священном Писании, и это не стройка высокой, прямой и непроницаемой защитной стены, а скорее создание овчарни. Именно с таким мышлением древнееврейские учёные и первое поколение верующих в Мессию **Йешуа** смотрели на Библию. И я твёрдо убеждён, что это путь назад к тем дням, когда понятия ортодоксии и ереси ещё не проникли в нашу любимую церковь и не

поставили нас на долгий путь к разобщённости и замешательству, которые мы наблюдаем сегодня среди наших братьев.

У стены есть только две стороны: внутренняя и наружная, ортодоксия или ересь. С другой стороны, овчарня создает безопасную, определяемую ОБЛАСТЬ, в которой можно свободно действовать, и в процессе этого создаёт границы и ограничители, которые окружают нас. Овца, живущая в овчарне, имеет большую свободу действий: она может стоять на одном или другом конце овчарни, перемещаться из верхнего левого угла в верхний правый или в центр. Любое место в пределах овчарни, которое она выберет, находится в пределах разрешённых границ, определённых пастухом, построившим овчарню, и поэтому овцы в безопасности.

Может быть, некоторые овцы предпочитают одно место в овчарне другому, потому что им там кажется более удобным? Безусловно. Может быть, все остальные овцы думают точно так же и имеют точно такие же предпочтения? Маловероятно. Но это не имеет значения, потому что все овцы соблюдают границы овчарни, созданные пастухом. Просто потому, что одни предпочитают северную оконечность, другие - южную, а третьи - центральную, не означает, что одни находятся внутри, а другие снаружи, или что одни правы, а другие ошибаются.

Применим метафору овчарни к тому, как поклоняющиеся Богу должны читать и воспринимать Священное Писание: если мы сможем воздержаться от рассмотрения каждого богословского предмета как монеты с одной стороной и через фильтр предположений, основанных на конкретной ортодоксии / ереси, тогда наши умы и совесть могут быть освобождены, и мы можем начать понимать обратите внимание, что большинство вопросов, которые мы можем задать о христианстве, которые помогают нам установить совершенную и божественную истину, которую Господь милостиво предоставил нам, построены как овчарня, а не как защитная стена.

Как может быть, что на любой богословский вопрос может быть так много противоположных ответов от прекрасных знатоков Библии и благочестивых людей, и каждая деноминация, придерживающаяся того или иного ответа, не желает сдвинуться с места и рассматривает все другие возможности как ошибку? И что, не колеблясь, каждая деноминация может указать на стих из Священного Писания, который действительно подтверждает их точку зрения? Потому что, хотя этот стих из Священного Писания действительно существует, он также бессознательно воспринимается как необходимый блок, добавленный к этой защитной стене, а не как добавление ещё одного столба из множества столбов, образующих безопасную внутреннюю зону овчарни.

Система ортодоксии и ереси является поборником фильтра «мой стих лучше вашего стиха», с помощью которого обычно читается Библия, обсуждаются и устанавливаются доктрины. Я решительно заявляю вам сегодня, что та точка, которой мы достигли в христианстве, где жёсткие обоснованные ответы на сложные и многогранные богословские вопросы имели непреднамеренные последствия, замедлили наш духовный рост и создали атмосферу разобщённости, разрушая таким образом общение народа Божьего.

Теперь, прежде чем я приведу вам пример овечьего метода чтения Библии, чтобы меня не поняли неправильно, мне нужно сказать пару вещей. Во-первых, я не говорю о принятии терпимости в том виде, в каком она определяется сегодня. Я также не говорю о принятии в качестве обоснованных доктрин либеральной церкви, которые просто полностью игнорируют Священное Писание и заменяют их прекрасно звучащей философией. Я также не утверждаю, что я открыл что-то новое, совершенное или лучшую доктрину. Во-вторых, в то время как овчарня действительно предлагает значительную площадь свободы для передвижения, остаётся внешняя стена. И если кто-то отваживается выйти за пределы овчарни, то он больше не находится в безопасных пределах этой овчарни. Снаружи опасно, и пытаться существовать за пределами овчарни - значит пытаться жить за пределами защитных границ Бога, которые состоят из Его законов и повелений, принципов и образцов.

Теперь позвольте мне привести вам несколько примеров овечьего метода восприятия Слова Божьего и установления границ, в которых мы должны жить (в свободе) как искупленные люди. Ранее я привел вам 4 примера из нескольких богословских вопросов, которые рассматривает систематическое богословие: закон, вечное спасение, суббота и божественность Христа. У меня нет намерения объявлять правильный ответ или указывать на неправильный ответ, или провозглашать новую доктрину, или критиковать существующую по любому из этих вопросов. Я только намереваюсь показать вам, как Писание строит овчарню, а не стену, для верующего.

Давайте начнём с предмета закона. Я собираюсь использовать только стихи из Нового Завета для создания некоторых столбов в нашей овчарне, однако в Новом Завете так много текстов о законе (и каждом из 3 других примеров), что я могу выбрать лишь несколько, иначе мы будем сидеть здесь часами. Но идея состоит в том, чтобы дать вам выборку аспектов новозаветных взглядов на закон, вечную жизнь, субботу и божественность Христа, надеюсь, сбалансированных между тем, что некоторые могут расценить как негативное и позитивное, или за и против.

Евангелие от Матфея 5:17: **«Не думайте, что я пришёл отменить Тóру или Пророков. Я пришёл не отменить, но исполнить».**

Послание к Галатам 3:24: «Исходя из этого, Тора исполняла роль опекуна до прихода Мессии, чтобы мы могли быть признаны праведниками на основании доверия и верности».

Послание к Галатам 5:18: «Если же вас ведёт Дух, тогда вы не находитесь в подчинении системе, которая возникла в результате искажения Торы и превращения её в законничество»

Послание к Галатам 5:4: «Вы, стремящиеся к тому, чтобы Бог признал вас праведными на основании законничества, отделились от Мессии! Вы отпали от Божьей благодати!».

Мы установили в нашей овчарне 4 столба, которые касаются закона: закон не отменён, закон должен был действовать как хранитель Божьего народа, но, с другой стороны, если кто-то водим Святым Духом, то система Торы не является источником нашей праведности, и если мы спасены и пытаемся использовать закон (Тору), как нашу праведность, то мы отпали от благодати, дарованной Богом через Мессию. Эти 4 из многих аспектов закона одинаково действительны. При совместном использовании они помогают установить ряд границ, касающихся закона, в рамках которых мы должны действовать. Однако современные систематические богословские принципы не допускают такой гибкости доктрины. Вместо этого один стих (один аспект закона) противопоставляется другому, и мы должны выбрать ОДИН ЛУЧШИЙ ответ и время от времени объяснять другие или относить остальные ответы (стихи из Священного Писания) к менее релевантным.

Теперь о вечной жизни.

Иоанна 3:36: «Потому что Бог так сильно возлюбил мир, что отдал Своего единственного и неповторимого Сына, чтобы всякий, верящий в него, не погиб, но приобрёл вечную жизнь».

К Титу 3:5: «Он избавил нас. Не на основании каких-либо праведных поступков, совершённых нами, но по причине Собственной милости. Он сделал это через миквú возрождения и обновления, что стало возможным благодаря Руáх Ха-Кódэш».

Иоанна 10:28: «и я даю им вечную жизнь. Они никогда не погибнут, и никто не вырвет их из моих рук».

Послание к Римлянам 11:22: «Потому приглядишься повнимательней к Божьей доброте и строгости: с одной стороны, строгости по отношению к отломившимся, но, с другой стороны, Божьей доброте по отношению к тебе - если только сам ты хранишь себя в этой доброте! Иначе и ты будешь отсечён!».

Вот ещё 4 столба, отмечающие границы нашей овчарни, и они касаются нашей вечной жизни. В этой небольшой выборке из многих стихов, касающихся этой темы, мы видим, что именно Господь избавил нас, и наше искупление не имеет ничего общего с нашими собственными заслугами или делами, что все, кто доверяет сыну Божьему, имеют вечную жизнь, но, с другой стороны, те, кто не повинуются Сыну, будут подвержены Божьему гневу. Никакое сотворённое существо любого рода не может отнять спасённого человека у Мессии **Йешуа**, но опять же, нужно поддерживать себя в Божьей благодати, иначе Он отсечёт вас! Обратите внимание, что это довольно разнообразные комментарии по одному и тому же вопросу, тема вечной жизни очень многогранна и в ней есть несколько аспектов, которые все верны одновременно. Проблема, с которой мы сталкиваемся в стандартной системе создания доктрины ортодоксии и ереси, заключается в том, что эти 4 аспекта вечной безопасности настолько различны, что мы вынуждены принять один аспект как «наиболее истинный», а затем выяснить, что делать с остальными.

Давайте взглянем на некоторые из стихов Нового Завета, касающихся субботы.

Послание к Евреям 4:9: **«Итак, для Божьего народа остаётся соблюдение Шабата».**

Евангелие от Луки 23:56: **«Затем они отправились домой, чтобы приготовить благовония и мази. В Шабát женщины отдыхали, повинаясь заповеди».**

Послание к Колоссянам 2:16: **«Итак, пусть никто не осуждает вас за то, что вы едите или что вы пьёте, или же за какой-нибудь еврейский праздник, или Рош-Ходэш, или Шабát».**

Деяния 20:7: **«В Моца́й-Шабát, когда мы собрались для преломления хлеба, Шау́ль обратился к ним и говорил до полуночи, так как на следующий день собирался уходить оттуда».**

Первый день недели, следующий день после **шаббата** называется **моца́й шаббат**, это воскресенье, начинается он вечером в субботу, сразу после окончания **шаббата**. И с этими 4 столбами наши границы овчарни начинают немного заполняться. Что касается субботы, мы видим аспекты, свидетельствующие о том, что соблюдение субботы всё ещё действует и что на самом деле верующие женщины, которые ухаживали за Христом, соблюдали субботу, чтобы повиноваться заповеди. С другой стороны, о том, как именно человек соблюдает субботу, не должен судить другой, и, кроме того, хотя суббота (с вечера пятницы по ночь субботы) является царём дней, это не единственный приемлемый день собрания для верующих, поскольку мы

находим, что Павел встречается с другими учениками в 1-й день недели, воскресенье.

Наконец, что касается вопроса о божественности Христа.

Иоанна 1:14: «Слово стало человеком и жило с нами, и мы видели его **Шхину́, Шхину** единственного сына у Отца, полного благодати и истины».

Евангелие от Иоанна 10:30: «**Я и Отец - одно**».

Иоанна 14:28: «**Вы слышали, что я сказал вам: «Я уйду и вернусь к вам». Если вы любите меня, то будете рады тому, что я уйду к Отцу, потому что Отец более велик, нежели я**».

Послание к Евреям 2:9: «**Но мы видим Йешу́а, который в самом деле на короткое время был понижен в статусе ниже ангелов, а теперь увенчан славой и честью, так как претерпел смерть, чтобы по благодати Бога вкусить смерть за всё человечество**».

И вот 4 из некоторых наиболее важных столбов в овчарне, которые служат границами для нас, овец. Христос действительно был человеком, но Он также был сыном Божиим. **Йешуа** был един с Отцом в одном смысле, но в другом смысле Иисус провозглашает, что Отец больше, чем Он Сам. Было даже время, когда божественный Иисус был поставлен ниже ангелов. То, что мы не можем понять, как некоторые из этих аспектов **Йешуа** гармонируют с другими, не имеет значения. Все они верны, и мы не должны пытаться объяснить какие-либо из них или выделять один аспект как преобладающий над другим.

Хотя есть много других аспектов нашей овчарни, которые мы не будем обсуждать сегодня, суть в том, что, воспринимая Слово Божье таким образом, мы можем легко перейти от непреклонной ортодоксальной точки зрения «или то, или то» к библейскому взгляду «и это и то». Господь разрешает нам приближаться или отдаляться от того или иного аспекта внутри «библейского загона», но при условии, что мы не добавляем и не убавляем из Слова Божьего, создавая свои собственные доктрины и философии, и таким образом оказываясь за пределами этого загона, всё хорошо, независимо от того, где мы находимся, внутри него мы остаёмся едины и в гармонии с Господом.

Внезапно дисгармония среди верующих начинает исчезать. Расколотым деноминациям почти не о чем спорить. Возможно, вы этого не осознали, но этот способ определения границ овчарни, в отличие от способа возведения доктринальной стены, - это то, как я представлял вам урок Торы с самого начала. И если вы подумаете над тем, чтобы принять такое мышление, я верю, что вы найдёте в нём великий покой и взаимопонимание с другими братьями, что до сих пор казалось невозможным.

Вооружённый этим пониманием, я думаю, что пришло время закончить наше отступление и вернуться к 1-й книге Царств, чем мы и займёмся всерьёз в следующий раз.