

ЕЗДРА

Урок 19, глава 10.

Когда мы выходим на финишную прямую в нашем изучении книги Ездры, мы целиком погружаемся в рассмотрение принципов, которые удивительным образом практически беспрепятственно переносятся из эпохи Ездры в наше время. Одно из заявлений, которое я хотел бы сделать в связи с попыткой Ездры вернуть свой народ, евреев, к более чистым способам соблюдения заповедей Торы и поклонения Богу вместо следования относительно новым рукотворным традициям, придуманным в Вавилоне, заключается в следующем: он стремился вернуться к закону Божьему, данному через Моисея, он не стремился вернуть еврейское общество ко временам Моисея. Его намерение и задача состояли в том, чтобы привнести божественные принципы Торы в современное общество Иудеи, в котором он жил, и применить их к своим современным обстоятельствам, руководствуясь духом закона. Это и моя цель тоже, и это должно быть целью Екклесии Христа, Его церкви по всему миру, без исключения. И, конечно, миссия «Семя Авраама» вряд ли первая, кто высказал подобное мнение.

Иногда мы слышим о христианских или мессианских группах, которые питают горячую надежду заново открыть Библию и жить в послушании, однако они считают, что для этого обязательно нужно отвернуться от современных технологий, медицины, инфраструктуры, одежды, и вместо этого выглядеть и вести себя так, как будто мы только что вышли со съёмочной площадки фильма «10 заповедей» с Чарльтоном Хестоном в главной роли. Но отправлять общество назад во времени не только невозможно, в этом нет никакой необходимости. Возможно, самым удивительным качеством Библии, включая Тору, является то, что её законы и принципы никогда не меняются, они применимы к постоянно развивающимся обществам и могут быть адаптированы к жизни практически при любых государственных системах, которые только может изобрести человек. Божественные принципы закона Торы могут передаваться от племенного строя к монархиям, от демократии к социализму, также к диктатурам и коммунизму. Однако большая часть академического мира и большая часть христианства в особенности считают то, что мы находим в Ветхом Завете, настолько примитивным и древним (иногда даже оскорбительным), что ему нет достойного места в нашей современной жизни. И поскольку там пребывают Божьи законы, они объявлены неуместными, если не недействительными, для учеников Йешуа.

Позвольте мне поделиться с вами притчей 21-го века, если хотите, в качестве иллюстрации к этой теме. Я лично пережил её, и этот урок оказал глубокое влияние на мою точку зрения. Несколько лет назад одна моя знакомая, блестящая и высокообразованная дама, работала в ООН. Перед ней была

поставлена задача найти способ помочь странам третьего мира развиваться, создавая отрасли для производства товаров на продажу. Проблема, с которой она сразу столкнулась, заключалась в том, что, хотя многие из этих стран уже имели производственные мощности низкого уровня, необходимую рабочую силу для заполнения рабочих мест и производили некоторые товары, пригодные для продажи, бедность их страны означала, что местного рынка для товаров, которые они производили, практически не существовало. Так кто же мог бы купить то, что они сделали? Тогда их единственным спасением было продавать свою продукцию гораздо более богатым западным странам. И это тоже регулярно пытались сделать, но всё обычно заканчивалось неудачей. Почему? Моя знакомая провела расследование и обнаружила, что главной причиной неудачи было то, что западные компании в конечном счёте не могли вести бизнес с этими компаниями третьего мира, потому что в долгосрочной перспективе они не могли доверять им или полагаться на них в том, что они будут делать то, что они обещали, или даже работать честно. Получить прибыль было невозможно. Там была слабая трудовая этика, почти отсутствовала этика качества, а взяточничество, воровство и растрата были безудержными, если не само собой разумеющимися. Т.е. благонамеренные западные бизнесмены попытались с ними сотрудничать, но в конечном итоге потратили впустую миллионы долларов, прежде чем просто сдались.

Моя подруга верила, что она пришла к пониманию сути проблемы, и она написала докторскую диссертацию по этому вопросу, но прежде чем представить её своему руководителю, а затем в ООН, она принесла её мне, потому что попутно она обсуждала со мной некоторые из своих теорий, и потому что однажды я рассказал ей о подобном опыте, который был у меня в дни моей корпоративной карьеры, когда я работал в высокотехнологичной компании в одной южноамериканской стране, которую я не буду называть. И этот опыт лучше всего характеризует открывающая глаза встреча, которую я провел с вице-президентом по производству этой компании, когда после долгих месяцев безуспешных попыток создать жизнеспособный продукт достаточного качества для продажи в США, мы провели встречу «Приди к Иисусу». Я был выведен из себя обещанием за обещанием всё исправить, но ничего не происходило. Я наладил дистрибуцию в США, основываясь на образцах и обещании доставки, которое, казалось, никогда не сбудется, и я больше не мог поддерживать эту сеть без продукта. Наконец я сказал этому вице-президенту по производству: «Послушай, я знаю, что ты хороший и способный человек. Мы раз за разом договаривались о том, что именно вы будете делать, вы сказали, что это не проблема, и вы ничего из этого не выполнили. Я этого не понимаю. Я действовал на основе принципа «уговор дороже денег», и меня оставили в дураках. Он ответил, что не понимает, что я имел в виду, говоря, что «уговор дороже денег». Поскольку я имел дело с

культурой, не говорящей по-английски, я решил, что это всего лишь вопрос семантики, и он не понял этого выражения. Итак, я объяснил, что идея заключается в том, что если мы добросовестно сядем за стол переговоров и придём к взаимоприемлемому соглашению, то каждая сторона морально и этически обязана воплотить это в жизнь. Он сказал мне, что в его стране такой концепции не существует. Скорее, дело было в том, что: а) соглашение на встрече всегда достигалось, потому что это было вежливым поступком, и это важнее всего. И б) ни одно соглашение на самом деле никогда не является соглашением в принципе. Соглашения - это просто любезные беседы, проводимые как средство начать вести бизнес, а затем начинается соревнование, чтобы выяснить, кто самый умный и получит от сделки максимум выгоды, при этом обязательно переиграв другую сторону. Т.е. все соглашения - это не что иное, как состязание в хитрости, если не в откровенном обмане. Но в его стране эти качества считаются хорошими, нормальными и достойными восхищения. И хотя он этого не говорил (ему не нужно было этого делать), в его глазах он выигрывал безоговорочно!

Очень скоро деловые отношения были прерваны, потому что в тот момент я понял, что нет никакой надежды когда-либо наладить их. Так в чём же здесь была реальная проблема? Проблема была в том, что моя знакомая не понимала, что главное препятствие для взаимодействия других стран со странами третьего мира состоит в том, что в третьем мире не существует стандартной деловой этики или морали, как это обычно понимается (хоть и не высказывается вслух) среди западных стран, поэтому ведение бизнеса между западными странами и странами третьего мира становится чрезвычайно трудным и обычно не стоит таких хлопот.

Готовя свой доклад, она осознала, что ей необходимо создать (с нуля) работоспособную, понятную, адаптируемую (если не универсальную) систему стандартов деловой этики и морали, которая могла быть одобрена ООН и внедрена в странах третьего мира, чтобы они могли вести бизнес с западным миром. И вот больше года эта блестящая женщина работала над этим, беседовала с учёными Оксфорда, с которыми она была связана, проводила мозговые штурмы с руководителями известных компаний, и каждый раз, когда ей казалось, что она добивается прогресса в разработке прогрессивной модели этики нового мира 21-го века, она находила исключения из правил, и противоречия, и принципы, которые просто не работали достаточно последовательно в каждой ситуации в каждой культуре, чтобы быть жизнеспособными. Наконец, в отчаянии, будучи христианкой и юристом-международником, она взяла в руки Библию. И вот он, закон Моисея, идеальная, универсально адаптируемая модель деловой этики, которую она искала.

Видите ли, светские западные общества забыли о том, что лежащая в основе нашей деловой и социальной этики структура, использование которой мы считаем само собой разумеющимся, является иудео-христианской по своему происхождению. Лгать или воровать в бизнесе так же плохо в атеистической Дании, как и во всё ещё христианской Америке. Нарушение устного обещания или условий письменного контракта так же неприемлемо в Испании, как и в Германии. И законы наших западных обществ, и особенно нашего делового сообщества, основаны на основных законах Бога, даже если мы перевернули с ног на голову другие аспекты иудео-христианской морали (особенно в том, что касается сексуальности). Несмотря на то, что эта «новая» модель деловой этики, которую она открыла, конечно, не могла быть представлена ООН или какой-либо другой стране третьего мира как, по сути, закон Моисея из Библии (и это не могло быть признано в её диссертации), на самом деле не существует другой более адаптируемой, передаваемой, **СОВЕРШЕННОЙ** системы морали и этики на этой планете, чем 3500-летний закон Моисея, данный древним евреям на горе Синай. И как бы она ни старалась, привлекая к работе лучшие умы, она не смогла придумать ничего другого, более современного, что было бы цельным и могло бы работать в любой нации и культуре.

Всем христианам я говорю следующее: это было ошибкой веков, основанной на укоренившейся человеческой гордыне и высокомерии, считать, что мы можем объявлять Божьи законы и заповеди хорошими для первобытных людей прошлых времён, но больше не актуальными и неприменимыми для нас. Я обращаюсь сейчас особенно к мессианским верующим, признающим еврейские корни, чьи глаза и уши открыты: мы можем и должны заново открыть нашу веру-этику, которая, по сути, заключается в послушании нашему несравненному Богу посредством повиновения Его совершенным законам Торы и всему Его Божественному Слову. И не имеет значения, где мы проживаем на этой планете, в примитивном или технологически продвинутом обществе мы находимся, и даже при какой государственной системе. Но при этом нам не нужно братья за глупое дело - надевать кожаные сандалии на плоской подошве, колючие халаты из мешковины, жить в палатках без электричества, разводить коз в пустыне или отказываться от современной медицинской помощи, чтобы достичь такого благочестия и праведности, которые были присущи 1-му поколению последователей Христа, которое имели Его ученики. Мы можем продолжать жить в 21 веке, пользоваться большинством его преимуществ и терпеть его проблемы, единственное, чего мы не должны делать, - это отделять себя от принципов Божьей Торы и вместо этого полагаться на более простые и общепринятые человеческие доктрины и религиозную философию. В противном случае мы оказываемся в запутанных местах и тупиковых улочках, куда в конечном итоге заводит нас любая созданная человеком система этики и нравственности, точно так же, как

обнаружила моя подруга, когда попыталась создать один из своих собственных проектов в надежде помочь некоторым из наиболее угнетённых и отчаявшихся представителей человечества на этой планете. И не имеет значения, пытается ли светское правительство или церковное руководство изобрести альтернативную систему, только Божьи законы и заповеди универсальны и неподвластны времени.

Во времена Ездры, а жил он примерно через 900 лет после того, как впервые был дан закон, не было никакого сходства еврейского общества с еврейским обществом времён исхода из Египта. И он вернулся из Вавилона на родину, которая во многом отличалась даже от той, из которой был выслан его прадед 130 или более лет назад. Развивались технологии, общество в стране было гораздо более этнически разнообразным, арамейский язык становился доминирующим в провинции, и, без сомнения, повседневная одежда и стиль ухода за собой изменились благодаря иностранному влиянию и современным тенденциям. В современной Иудее существовали обстоятельства, которые не позволяли точно следовать некоторым заповедям Торы. На самом деле существовали обстоятельства, которые едва ли были предусмотрены Торой, поэтому нельзя было просто листать Священное Писание, как энциклопедию, и находить готовый ответ на каждую возникающую ситуацию. Поэтому возникла необходимость заново открыть и переучивать Тору настолько тщательно, чтобы принципы закона можно было применять к новым обстоятельствам по мере их возникновения. Ездра был тем, кто так сильно любил Тору, что сделал понимание не только буквы, но и божественных принципов и духа её законов и заповедей призванием всей своей жизни и страстью. Но это не значит, что он ожидал, что всё пойдёт гладко, или что применять это будет просто, или что все с этим согласятся. На самом деле, определённая этика и мораль, которые описывали это еврейское общество вернувшихся изгнанников, прямо противоречили принципам Божьей Торы, и Ездра знал, что с этим нужно что-то делать. Единственный вопрос, который в настоящее время привлекал внимание Ездры, касался смешанных брачных союзов между евреями и иноземцами-язычниками, которые, по словам Господа, Он находил отвратительными и, следовательно, неприемлемыми в Его глазах.

Давайте прочитаем 10 главу книги Ездры.

ПРОЧИТАЙТЕ всю 10-ю ГЛАВУ КНИГИ ЕЗДРЫ.

Первые слова главы 10 на самом деле относятся ко времени, относящемуся к вступительным стихам главы 9. То есть когда Ездра сообщили о смешанных браках, он немедленно отправился в храм, сел во дворе, разорвал на себе одежды и публично их оплакивал. Затем он произнёс свою чудесную молитву-исповедь, в которой он обвинил себя вместе со всеми евреями в Иудее, как

коллектив (даже если многие или большинство людей не совершали этого конкретного греха). Итак, глава 10 начинается с объяснения того, что, пока он скорбел и совершал молитвенное исповедание, собралась огромная толпа, потому что они увидели, как их лидер громко молится и причитает. Толпа состояла из мужчин, женщин и детей - представителей всех слоёв еврейского общества. И поскольку это было и остаётся традиционным способом публичного проявления эмоций на Ближнем Востоке, то других тянет посмотреть, в чём дело, чтобы они могли посочувствовать.

Из толпы вышел Шехания и подошёл к Ездры. Этот человек был потомком семьи Елам, как указано в книге Ездры 2:7, они были в 1-й волне евреев, вернувшихся в Иудею под предводительством Зоровавеля около 538 года до н.э., или примерно за 80 лет до возвращения Ездры. Очевидно, он был своего рода лидером, однако ему не присвоено никакой официальной должности. Далее он признаётся, что Ездра действительно прав и что **«мы сделали преступление пред Богом нашим»**, женившись на иностранках. Позвольте мне сразу же отметить, что это похоже на слова Ездры.

Шехания заявлял о своей вине по тому же принципу: сам он не был виновен в том, что женился на женщине-язычнице. Со стиха 18, мы получаем обширный список всех, кто был признан виновным в этом грехе, и он не указан среди них. Среди учёных существует много споров о том, является ли это полным или только репрезентативным списком виновных. Однако, поскольку он еврей и является частью сообщества вернувшихся изгнанников, то, если виновен кто-то один, то, с точки зрения коллективного суждения, виновны все.

Он начинает с того, что, по сути, повторяет то, в чём признался Ездра, но в то время как Ездра более или менее представил ситуацию безнадёжной по принципу «что сделано, то сделано», и он не видит причин, почему бы на этот раз Иегове просто не пойти дальше и не покончить с этим упрямым остатком, Шехания говорит, что, хотя грех - это очень серьёзно, но у еврейского народа всё ещё есть надежда. Хотя он не говорит, почему он так считает, без сомнения, причина в том, что он знает, что Бог – милосердный, потому что Он сурово наказал Свой народ изгнанием за их восстание, но всё же позволил оставшимся вернуться на родину и жить в относительной безопасности и свободе. Милосердие, как атрибут Господа, очевидно, и поэтому у еврейской общины остаётся надежда на то, что она не будет уничтожена за это последнее нарушение.

Это была самая простая часть 2 стиха, оставшаяся часть немного сложнее. Потому что в ней говорится, что предательство, о котором идёт речь, заключается в том, что евреи женились на иностранках из народов этой страны. Давайте рассмотрим это заявление повнимательнее, потому что оно довольно поучительно.

Еврейское выражение, которое обычно переводится как «жениться» или «взять жён» в этом стихе, является малоиспользуемым словом, написанным только здесь и в 13-й главе книги Неемии. Это слово - **яшав**, и оно означает не жениться, сколько «поселиться» или «дать приют». Есть несколько еврейских слов, используемых для обозначения брачных союзов, таких как **яад**, **лакэх**, **явам** и **натан**. Все они указывают на несколько разные аспекты брака, такие как помолвка, левиратный брак, отец отдаёт свою дочь, мужчина берёт девушку в жёны и т.д. Но **яшав** употребляется ТОЛЬКО по отношению к смешанному (или, лучше сказать, незаконному) союзу. На самом деле, с точки зрения автора книги Ездры, есть разумные сомнения в том, следует ли в данном контексте вообще использовать термин «брак» для его перевода.

Далее, в этом же стихе еврейское выражение, обозначающее тип женщины, вступившей в союз с мужчиной-евреем, - **нокри** (что означает иностранец, не имеющий ничего общего с Израилем, иностранец во всех отношениях). Так, например, в книге Притч мы находим, что, когда еврейский мужчина берёт в жёны **нокри**, на неё смотрят как на блудницу. Т.е. вся структура высказывания в стихе 2-м имеет такой оттенок, как будто говорится, что термины «брак» и «жена» здесь неуместны, это не настоящий брачный союз, скорее найм услуг проститутки, и является браком только потому, что консумация необходима для завершения брачного союза с точки зрения Бога. Является ли то, что мы читаем здесь, мнением автора, т.е. Ездры, который, возможно, намеренно использует пренебрежительные слова, чтобы подчеркнуть своё отвращение к этим союзам, или это мнение Бога о том, что, хотя евреи и иностранки, возможно, считали себя женатыми, Он этих союзов не признавал. Но значение заключается в том, что это весьма сомнительные союзы, незаконные по целому ряду причин, и это оставляет открытой возможность необязательно рассматривать предстоящее расформирование этих союзов как фактический развод. Мы вскоре обсудим это.

Позвольте мне сделать ещё одно важное замечание, прежде чем мы двинемся дальше. При просмотре нескольких популярных комментариев к этой главе, почти все в конечном итоге сводятся к смущённым извинениям за решение Ездры расторгнуть эти браки и даже за решение Бога объявить, что браки с людьми из краткого списка наций, приведённого в книге Ездры 9:1, не должны заключаться. И причина их извинений в том, что они рассматривают происходящее здесь как вопиющий расизм. Вот что происходит, когда мы пытаемся рассмотреть любую часть Библии через призму современной культуры, особенно западной языческой культуры 20-го и 21-го веков. Или, когда мы думаем, что находимся на том же уровне, что и Всемогущий Бог, и поэтому у нас есть право оспаривать законы и повеления Господа или даже решать, что Библия на самом деле всего лишь сборник древнего еврейского фольклора и что существование Бога - скорее миф, а не реальность.

По какой-то причине, кажется, даже от лучших исследователей Библии ускользает тот факт, что, особенно в ранние библейские времена Ветхого Завета, этническая принадлежность и религия накладывались друг на друга. Нации определялись как нации, основанные, во-первых, на боге, которому они поклонялись, и, во-вторых, на их территориальных границах. Следующим на очереди был царь, который правил страной, затем язык, а затем, возможно, определённые физические особенности людей, которые отличали их друг от друга, такие как цвет кожи, форма глаз, особенности волос, традиционная одежда и тому подобное. Итак, с библейской точки зрения, предполагается, что у каждой этнической группы, расы и нации был свой собственный уникальный бог, и только потомки Иакова, называемые евреями, образовали народы Израиль и Иудея, чьим Богом был Иегова. Поэтому с духовной точки зрения вопрос о том, что евреи вступали в брак с иностранцами и определяли их по расе или нации, предполагал верность их конкретному национальному или этническому богу. **Нóкри** (чужеземец) по определению поклонялся ложному богу, с другой стороны, у них всегда была возможность искренне отречься от своего собственного бога, что по определению являлось отречением от верности их нации, жениться на еврейке и заявить о верности Иегове и Израилю, после этого человек становился израильтянином и евреем по национальности. Сменив богов, он сменял и национальность. Только в более поздние времена, спустя много времени после библейской эры Нового Завета, раса, национальность и религия стали настолько разъединёнными, что мы можем мыслить в терминах расы и расизма, как мы это делаем сегодня на Западе, вне их автоматической связи с религией. В Библии нет ничего подобного расизму. Всё, чего добились эти комментаторы своими извинениями, - это признания их политкорректности, чтобы они могли оставаться принятыми в кругу своих академических коллег. Это может прозвучать немного грубо, но я уверяю вас, что это именно так.

Что касается женщин в этом вопросе о браке, который мы изучаем, они вступали в союз с еврейскими мужчинами, но оставались верны богу нации или этнической группы, из которой они были родом. А для Бога Израиля это некошерно.

В отличие от Ездры, у Шехáнии был план, как исправить ситуацию. Люди должны заключить завет с Богом о расторжении союзов с этими иностранками и о том, что женщины и дети, которых они родили, должны быть отосланы прочь. Прежде чем мы продолжим, я хочу подчеркнуть этот момент: не Ездра отдал приказ о разводах, это предложил Шехания, и в ходе довольно демократичного процесса присутствовавший еврейский народ выразил согласие. Как и в случае с темой 2 стиха, это предположение, а затем и согласие людей в стихе 3, имеет большее значение, чем кажется на первый взгляд.

Во-первых, чтобы закончить стих, в нём говорится, что этот план по спасению евреев из их затруднительного положения исходит из совета их Господа (в некоторых переводах сказано «Адонай»), и что он соответствует заповедям Торы. Христианские учёные и еврейские мудрецы давно заметили, что, когда здесь говорится о заключении завета с Богом, это, по сути, церемония обновления завета. Мы видели это несколько раз до этого момента в Ветхом Завете, и в этой концепции не только нет ничего плохого, но, без сомнения, это правильный поступок в глазах Бога.

Идея заключается в том, что еврейский народ очень далеко отошёл от Торы в своих верованиях, образе жизни, практике поклонения и обрядах. Бог остался верен Своей части завета, а евреи - нет. Поэтому единственное, что нужно сделать, - это возобновить завет (имеется в виду завет Моисея), что по определению означает отказаться от всех практик образа жизни и поклонения, которые не соответствовали закону и принципам Торы. Чтобы было ясно: это не новый завет, это обновление существующего завета.

Для современных верующих нет ничего необычного в желании принять повторное крещение, если они сбились с пути и желают возобновить завет с Богом. Многие христианские лидеры и простые верующие задаются вопросом, уместно ли повторное крещение, и, хотя я бы не сказал, что оно всегда уместно, при обстоятельствах, только что описанных в книге Ездры, лично я нахожу его не только уместным, но и необходимым. Это не означает, что каждый раз, когда человек грешит, или внезапно чувствует себя виноватыми, или особенно близкими к Господу, нужно принимать повторное крещение, поскольку я считаю, что эти цели снижают его ценность. Однако, если верующий надолго сбил с пути истинного или, возможно, вышел из деноминации или отдельной общины и понимает, что то, во что он верил и что практиковал, не соответствует Священному Писанию, тогда хорошо и уместно принять повторное крещение в качестве публичного и личного выражения верности Богу и Его Слову, и по определению это также публичный и личный отказ от наших прежних привычек. По сути, это то, что предлагает Шехания.

Он говорит, что делает это по совету Господа и тех, кто пребывает в должном страхе и благоговении перед заповедями Божьими. В части переводов говорится: «Адонай», но в большинстве версий Библии говорится, что «Господь» дал Шехании этот так называемый совет. Другими словами, Бог сказал ему сделать это. Однако в некоторых версиях, не говорится «Господь», там написано «мой господин», что означает, что человеком, сказавшим им это, и в нашем контексте, может быть только Ездра. Какое слово правильно употреблять и в чём разница? Это довольно просто: с иврита слово «Адонай» переводится как «Господь», и оно может означать либо Бога, либо человеческого господина. Как мы можем определить разницу? Во-первых, это

контекст. Во-вторых - это то, как произносится это слово. Адонай пишется как **алеф-далет-нун-йуд**. И, как знают те, кто изучал иврит, в этом языке алфавит состоит только из согласных букв и не содержит гласных, нужно знать наизусть, какие гласные звуки вставлять. Итак, в качестве примера: если в русском алфавите вы возьмёте согласные «б» и «р», добавляя разные гласные между этими буквами, вы получаете разные слова, которые звучат по-разному при произнесении, и поэтому они имеют разные значения. Добавьте гласную букву «а» и получите слово обозначающее место, оборудованное барной стойкой, добавьте «у» и речь уже идёт о режущем инструменте для проделывания отверстий. Замените её на «о», и вы получите слово «**бор**», которое может обозначать и химический элемент, и лес с преобладанием хвойных деревьев. Добавьте «э», и вы получите «**бэр**» - это единица измерения эквивалентной дозы ионизирующего излучения и т.д. Таким образом, в зависимости от того, какие гласные вы добавляете к согласным **алеф-далет-нун-йуд**, вы получаете разные слова с разными значениями. Итак, если вы добавите гласные «а» и «и» к этим буквам, то получите **Адонái** (т.е. Адонай), и это слово будет обозначать Бога. Но если вы добавите только гласную «и», вы получите слово **адонí**, и оно будет означать человеческого господина или повелителя. Но библейский иврит не даёт нам гласных звуков, поэтому иногда то, как произносится это слово, неоднозначно, поэтому точное значение становится неоднозначным.

Однако здесь, я думаю, из контекста очевидно, что это должно быть слово **адони**, а не **Адонаи**, а оно, соответственно, означает человеческого господина, а не Бога. И этот господин - Ездра, а «**благоговеющих пред заповедями Бога нашего**» представляют те священники и левиты, которые пришли в Иудею вместе с Ездрой и уже были последователями Торы в результате учения Ездры. Важно, чтобы мы поняли, что Сам Бог не говорил Шехании предложить массовые разводы. Однако столь же очевидно, что Ездра и его соратники действительно безошибочно намекали (но не отдавали прямого приказа) на то, что развод с этими языческими женщинами был единственным возможным решением.

Теперь это становится ещё интереснее. Почти во всех английских версиях, которые я проверил, не говорится, что мужчины должны были развестись со своими жёнами, скорее, они должны были убрать или отослать своих жён вместе с детьми. Здесь используется слово **яцá**, и на самом деле оно не означает формальный развод. На иврите есть два слова, которые означают непосредственно развод, и это **шалáх** и **гэрушín**. Конечно, если вы разводитесь с женщиной, вы отправляете её прочь. Но вы также можете отослать прочь, **яца**, непослушного сына, или ненужную наложницу, или рабыню, и ни одно из этих действий не влечёт за собой расторжения брачного союза. Итак, из этого становится ясно, что книга Ездры освещает расторжение этих союзов

с иностранками совершенно по-другому и на самом деле не классифицирует их, во-первых, как настоящие браки, а во-вторых, как развод. Я признаю, что это может показаться слишком тонкими нюансами, чтобы прийти к определённом выводу, но я в это не верю. Я полагаю, что контекст и точные еврейские слова подтверждают это, но это затемняется переводами и непониманием древнего иврита и ближневосточной культуры.

Кроме того, важно признать, что развод обсуждается в законе Моисея, и, хотя он не поощряется, он разрешён. Но есть правила и границы.

Второзаконие 24:1-4: «Если кто возьмёт жену и сделается её мужем, и она не найдёт благоволения в глазах его, потому что он находит в ней что-нибудь противное, и напишет ей разводное письмо, и даст ей в руки, и отпустит её из дома своего, ²и она выйдет из дома его, пойдёт, и выйдет за другого мужа, ³но и сей последний муж возненавидит её и напишет ей разводное письмо, и даст ей в руки, и отпустит её из дома своего, или умрёт сей последний муж её, взявший её себе в жену, — 4 то не может первый её муж, отпустивший её, опять взять её себе в жену, после того как она осквернена, ибо сие есть мерзость пред Господом [Богом твоим], и не порочь земли, которую Господь Бог твой даёт тебе в удел».

И вот что говорит апостол Павел на ту же тему:

1-е Коринфянам 7:10-17: «Тем, кто состоит в браке, я даю повеление, и оно не от меня, а от Господа: женщина не должна разлучаться со своим мужем. Если же она разлучится с ним, то должна оставаться незамужней, либо примириться с мужем. Также муж не должен оставлять жену. Остальным говорю я лично, не Господь: если у какого-либо брата есть неверующая жена, и она желает жить с ним и дальше, он не должен оставлять её. Также, если у женщины неверующий муж, который согласен жить с ней дальше, она не должна оставлять его. Ибо неверующий муж был отделён для Бога своей женой, а неверующая жена была отделена для Бога мужем - иначе ваши дети были бы «нечистыми», в данном же случае они отделены для Бога. Если же неверующий супруг хочет развестись, пусть поступает так. В таких случаях ни брат, ни сестра не находятся в рабстве - Бог призвал вас жить в мире. Откуда ты знаешь, жена, не спасёшь ли ты своего мужа? Или откуда тебе, муж, известно, не спасёшь ли ты свою жену? Позвольте же каждому жить так, как Господь определил ему, и в таком положении, в каком Бог его призвал. Это правило я устанавливаю во всех собраниях».

Мы не будем вдаваться в обсуждение развода, я просто хотел быть честным с вами относительно того, что говорится как в Новом Завете, так и в Ветхом по этому поводу. Однако обратите внимание на один момент в высказывании

Павла, который нельзя упускать из виду: говорится, что только стихи 10 и 11 исходят от Бога, с 12 по 17 - это совет Павла, и он излагает его как правило поведения для всех общин (буквально это были общины Коринфа).

Кроме того, именно поэтому так важно досконально знать Тору, чтобы мы могли глубоко вникать и понимать принцип и дух, стоящие за каждым законом и заповедью. Потому что, когда дело доходит до развода, в Библии описано лишь очень мало случаев и условий, и из-за различий в культурах и столетий, прошедших с тех пор, как были даны эти инструкции, крайне важно как можно лучше понять Божий замысел, чтобы знать, что делать в различных брачных ситуациях, которые стали трудными и, возможно, несостоятельными.

И, кстати, ситуация с Ездрой не так уж сильно отличается от того, с чем многие сталкиваются сегодня. Единственная разница в том, что в библейские времена не существовало такого понятия, как атеизм. Поэтому, когда Павел говорит о неверующем, он имеет в виду только того, кто не принял **Йешу́а** как Мессию, а не того, кто является атеистом. Единственный вопрос заключался в том, какому богу или богиням поклонялся каждый партнёр по браку?

Мы продолжим наше изучение 10 главы книги Ездры на следующем уроке.