КНИГА ПРОРОКА ИОИЛЯ

Урок 1. Введение и глава 1.

Добро пожаловать на введение в книгу Иоиля. Во 2-й главе книги Иоиля мы читаем:

Иоиль 2:13-14: **«Раздирайте сердца ваши, а не одежды ваши, и обратитесь к Господу Богу вашему; ибо Он благ и милосерд, долготерпелив и многомилостив и сожалеет о бедствии. [14]Кто знает, не сжалится ли Он, и не оставит ли благословения, хлебного приношения и возлияния Господу Богу вашему?»**.

Поскольку мы продолжаем изучение 12 книг, составляющих сборник писаний авторов, которых мы называем малыми пророками (слово «малые» просто означает, что объём этих 12 книг довольно небольшой по сравнению с книгами других пророков, таких, например, как Исайя или Иеремия), я сгруппировал вместе книги Осии, Амоса, Ионы, а теперь и Иоиля в учебных целях, потому что все они подталкивают нас к общей теме и управляющей динамике Бога, которую я называю «если, то». То есть, в отношениях Иеговы с человечеством Он действует почти исключительно на условной основе. Что я имею в виду под этим?

Условность означает, что Бог обычно реагирует на поведение людей соответствующим образом. Бог создал людей с тем, что мы называем свободной волей. Хотя существует много богословских и философских споров о том, что именно такое свобода воли и в какой степени наша свободная воля на самом деле является «свободной», тем не менее людям была дана возможность делать выбор. Динамика «если, то» отражает нашу способность делать выбор, точно так же, как Бог делает Свой выбор. Человеческий выбор распространяется на две категории: мораль и предпочтения. Бог дал нам Свой моральный кодекс, который тщательно определяет структуру и границы морали: что такое зло и что такое добро. Первый кодекс был фактически заложен в нас, как часть нашей ДНК, и у него есть разные названия, наиболее узнаваемым из которых является закон природы. То есть у всех людей естественным образом заложено общее представление о том, что существует такая вещь, как мораль (добро против зла), и то, что повсеместно понимается, как определение хорошего поведения в сравнении со злым поведением. Второй кодекс, закон Моисея, взял этот присущий человеку естественный закон и изложил его гораздо более подробно (не изменив ни одного из его принципов). Этот второй кодекс начинается с 10 заповедей, а затем сразу же за ними следует ещё 600 законов (я называю их «прецедентными» законами), каждый из которых основан на той или иной из этих 10 заповедей.

С другой стороны, выбор, основанный на предпочтениях, не имеет ничего общего с моралью. К предпочтениям не привязано никакого морального клейма. Бог никогда не устанавливал кодекса предпочтений. Однако, установив моральный кодекс, мы божественно определили для себя, какие из наших решений по свободной воле относятся к категории моральных, а какие - к предпочтениям. Предпочитаем ли мы шоколад ванили, большие автомобили маленьким, бейсбол футболу, жизнь в городе сельской жизни - это и бесконечно многое другое, это выбор, не имеющий божественных последствий, потому что он не связан с моралью. Однако моральный выбор ДЕЙСТВИТЕЛЬНО имеет божественные последствия. Поэтому можно сказать, как аксиому, что управляющая динамика «если, то» применима ТОЛЬКО к нашему моральному выбору. Я попытаюсь сделать это более понятным на практике, более применимым способом: послушание Божьему моральному кодексу заставляет Бога реагировать на нас позитивно (благословения), а непослушание заставляет Его реагировать на нас негативно (проклятия). Его моральный кодекс вместе с Его реакцией на нашу реакцию на это равняется Его системе правосудия. Что делает Божью систему правосудия такой замечательной и уникальной, так это то, что Он добавляет к ней элемент милосердия. То есть Божья система правосудия - это не просто механическая, жёсткая, законническая система, определяющая «что делать» и «чего не делать» с последствиями для нас, высеченными на камне. Хотя наше неправильное поведение вполне может заслужить негативную реакцию с Его стороны, иногда Он по Своему единоличному решению проявляет к нам милосердие, чтобы мы не страдали от того, чего по праву заслуживаем.

Хотя это не всегда так, когда мы осознаём свое плохое поведение (Библия называет это «грехом») и раскаиваемся в нём (мы приносим Богу нашу печаль, а также изменяем поведение к лучшему), это, как правило, вызывает Божью милость к нам. Тем не менее, иногда Его милость приходит раньше любого покаяния, а в других случаях Он не даёт нам милости даже при нашем покаянии. Итак, то, что я только что сказал, сильно затрагивает многие христианские доктрины покаяния и милосердия (а также того, что является моральным, а что нет, и кто может это определять). Христианская доктрина, хотя и не обязательно универсальная, в целом утверждает, что когда мы начинаем доверять **Йешу́а** (Иисусу Христу), вся эта обусловленность, все эти «если, то» заканчиваются, и реакция Бога на наше поведение становится безусловной. То есть проявляется только милосердие, и оно гарантировано, несмотря ни на что. Хотя это приятная выдумка, она всё равно остается выдумкой! Библия никоим образом не говорит об этом, скорее это созданная доктрина, которая появилась позже в христианстве при императоре Константине, через некоторое время после его зарождения в Риме в 4 веке.

Однако, похоже, что в более древние времена, в 8 веке до н.э., и ранее, среди израильтян развилась вера в то, что, поскольку Иегова был Богом Израиля и поскольку Израиль был избранным Богом и обособленным народом, у них тоже было нечто близкое к безусловному обещанию милости за их плохие поступки и поведение. То есть, что якобы Бог всегда принимал всё, что предлагалось Ему в качестве покаяния Его народа, и, следовательно, грех не приводил к негативным последствиям, даже если их раскаяние наступало медленно или было не особенно искренним, Бог всё равно удерживал Свой гнев на них. Точно так же, как христианская доктрина ошибается в этом вопросе, так же ошибся и Израиль, и это дорого им обошлось. Осия, Амос, Иона, а теперь и Иоиль были Божьим средством общения с Израилем (и с нами), чтобы исправить это опасное заблуждение, которое даёт нам ложное чувство безопасности. После того, как Израиль разделился на 2 отдельных царства в середине 10 века до нашей эры (он разделился на царства Иудея и Ефрем-Израиль), Ефрем-Израиль был настолько уверен в этой доктрине о том, что Бог никогда не предлагает ничего, кроме Своей милости, что чувствовал себя достаточно свободным, чтобы создавать новые практики поклонения, ритуалы и общественные правила, которые были гораздо более языческими по своей природе, чем отражали учение, основанное на Торе и библейской вере времён Моисея. Христианство отразило это мышление, и особенно это проявляется в укреплении идеи о том, что Бог проявит к последователям Иисуса милосердие только с помощью доктрины «спасён однажды, спасён навсегда». Эта ошибочная доктрина, по сути, полностью лишает наше поведение (даже наши мысли) возможности оказывать какое-либо ощутимое влияние на наши отношения с Богом, тем самым гарантируя хорошие и мирные отношения с Ним, независимо от того, что мы когда-либо могли бы сделать или подумать. Опять же, она противоречит всем библейским принципам, содержащимся как в Ветхом, так и в Новом Заветах.

Бог использовал этих 4 малых пророков, которых мы изучали (или будем изучать), чтобы исправить эту богословскую ошибку, возникшую из созданных человеком доктрин. Послушайте Иоиля ещё раз.

Иоиль 2:14: **«Кто знает, не сжалится ли Он, и не оставит ли благословения, хлебного приношения и возлияния Господу Богу вашему?»**.

Почти те же слова были использованы в книге пророка Ионы, чтобы подчеркнуть ту же мысль:

Иона 3:9: **«Кто знает, может быть, еще Бог умилосердится и отвратит от нас пылающий гнев Свой, и мы не погибнем»**.

Итак, изменилась ли эта динамика «если, то» после времён **Йешу́а**? Изменилось ли условное на безусловное? Согласно Павлу, нет.

Римлянам 9:18: **«Итак,** (Бог) **кого хочет, милует; а кого хочет, ожесточает»**.

Суть в том, что, хотя Иоиль почти всегда говорит об апокалиптическом сценарии конца времён (особенно в последние 50 лет или около того), покаяние и то, как Бог реагирует на нас, в равной степени присутствуют в том, чему учит Иоиль. Динамика «если, то» со времён Адама лежит в основе того, как Бог обращается с человечеством. И это та часть, от которой у нас могут заболеть головы: нет железной гарантии милосердия. Всегда есть условия, и только Бог знает наверняка, когда будет оказана милость, а когда нет. Не поймите меня неправильно: поддержание искреннего доверия к **Йешуа**, продемонстрированного в наших плодах, наших добрых делах и поступках - это путь к вечным добрым отношениям с Богом. Однако это основано не на сиюминутном или недолговечном опыте общения с Богом или обещании Богу (например, в молитве грешника), которое остаётся неисполненным на всю оставшуюся жизнь. Мы все продолжаем жить по божественному управляющему принципу «если, то», потому что, вне зависимости от того, спасены мы или нет, все мы по-прежнему обладаем свободной волей, и Бог также продолжает делать выбор в отношении нас, основываясь на Своём совершенном знании и справедливости.

Книга Иоиля содержит менее 1000 слов. В греческой Септуагинте, а, следовательно, и в большинстве Библий, книга Иоиля состоит всего из 3 глав. Однако, судя по еврейскому масоретскому тексту, книга Иоиля состоит из 4 глав. Содержание в любом случае одинаковое, поэтому не важно, на 3 или 4 главы разделена эта книга в ваших Библиях. Я буду оперировать 4 главами, поэтому, когда я буду цитировать номера глав и стихов, в вашей Библии они могут отличаться.

Мы ничего не знаем об обстоятельствах жизни Иоиля, только то, что он сын человека по имени Вафуил (о котором мы также ничего не знаем). На протяжении многих веков некоторые раввины считали, что Вафуил - это альтернативное написание имени **Шмуэ́ль** (Самуил), и, следовательно, что Иоиль был сыном пророка Самуила. Эта версия вообще не выдерживает критики и является всего лишь причудливым воображением. Некоторые древние еврейские легенды относят его к колену Рувима, опять же, доказательств этому нет. Итак, мы знаем об Иоиле немногим больше, чем то, что он когда-то жил, был пророком Божьим и пророчествовал в первую очередь об Иудее. Один из величайших споров об Иоиле - это время, когда он жил и пророчествовал. Участники этих дебатов, как правило, делятся на два лагеря: до или после изгнания. То есть до вавилонского изгнания Иудеи или после их возвращения в землю обетованную из своего изгнания. Современная

наука склоняется к тому, что Иоиль писал после возвращения иудейских изгнанников, в то время как раньше наука считала, что это произошло раньше. Причина различия мнений заключается прежде всего в том, что современная наука склонна придавать большое значение предполагаемым литературным образцам, встречающимся в тексте, и лексике, которые могут идентифицировать время написания документа. Конечно, нет способа доказать или опровергнуть этот метод датировки древней литературы, это субъективный и теоретический вопрос, и он решается только консенсусом лингвистов. Библеисты, иудеи и христиане, вплоть до начала 20-го века обычно относили Иоиля к тому же времени, что и Осию, Амоса и Иону, - к 8-му и 9-му векам до н.э. Некоторые датируют Иоиля самым ранним из этих 4-х пророков, другие - самым поздним. В качестве некоторого доказательства того, что это общая эпоха, предлагается наличие в этих 4 книгах, нескольких идентичных слов и стихов. Единственная реальная дискуссия здесь заключается в том, кто на кого повлиял. То есть, Иоиль написал их первым, а эти другие авторы позаимствовали у него? Или первым написал Амос, а Иоиль и другие позаимствовали у него и так далее. Я не буду высказывать своё мнение, потому что ничего по этому поводу не решено. Однако я думаю, что нет особых причин отклоняться от того, с чем согласны более ранние учёные: Иоиль жил и пророчествовал некоторое время между концом 9-го и концом 8-го века до нашей эры. Для меня очевидное наличие в книге Иоиля темы «если, то» указывает на время, когда она была написана, потому что мы знаем, что в течение этого периода времени Божьи пророки пытались увести Израиль от возникшего ложного учения о том, что Бог обязал Себя всегда проявлять любовь и милосердие к Израилю (независимо от их поведения), и в равной степени всегда проявлять ненависть и гнев по отношению к нееврейским врагам Израиля, просто потому, что они были неевреями и политическими врагами Израиля.

С панорамной точки зрения книга Иоиля состоит из двух частей. В первой части рассказывается о бедственном положении Иудеи и страданиях, которые она испытывает из-за Божьего гнева на них. Вторая половина книги описывает избавление от этих бед, но это будущее избавление. И по своей природе это избавление не привязано к конкретным временным рамкам, но имеет отношение к далёкому от времён Иоиля будущему. Поэтому точное время написания этой книги не так уж важно. И особенно оно не так важно из-за предсказанного апокалипсиса конца времён, а затем восстановления (которое, по общему мнению евреев и христиан, всё ещё является будущим для нас сегодня).

На что мы должны обратить особое внимание, так это на то, что, как и в случае со всеми библейскими пророками и особенно с этой группой из 4 малых пророков, которых мы недавно изучали, послания (откровения) от Бога

вращаются вокруг завета Моисея и, в частности, связанных с ним проклятий. Когда мы рассматриваем 32 главу книги Второзаконие одновременно с Иоилем 1:1-2:17, мы видим параллельную связь. Я подчеркиваю это, потому что христианские библеисты конца 20-го и начала 21-го века хотят дистанцироваться от этой связи с Торой. Самым ранним церковным учёным, который исповедовал такую точку зрения (по крайней мере, самым ранним из тех, кого я смог найти), был известный антисемит Мартин Лютер. Он заявил, что отступление Бога от Торы (в книге Иоиля) было подготовкой к пришествию Христа, когда возникнет совершенно новая динамика справедливости. Ханс Вальтер Вольф, другой немецкий библеист, хорошо подытоживает отношение Лютера и современных христианских учёных к Иоилю. Вот что он пишет:

«Иоиль вряд ли может принадлежать к кругам, которые придерживаются своей позиции в отношении канонизированной Торы и видят в её литургическом соответствии высшую волю Бога Израиля. Вместо этого создаётся впечатление, что он принадлежит к тем «эсхатологическим группам», которые всё ещё ожидают совершенно новых деяний Яхве».

Другими словами, Вольф говорит, что Иоиль является частью группы пророков, которые отделяют себя от Торы и ожидают, что Бог сделает что-то новое и непохожее. Это было бы довольно поразительным заявлением, исходи оно от кого угодно, однако оно во многом отражает тревожную современную точку зрения исследователей Библии. Из чего он делает этот вывод? Это начинается с идеи доктрины диспенсационализма Дарби, согласно которой история разделена на эпохи, а Бог изменяет вещи, что-то вроде эволюции, по мере того, как мы продвигаемся вперёд во времени. И изменяет Он то, как выглядит Его система правосудия. Это хорошо согласуется с фундаментальной доктриной Церкви о том, что Бог отменил Тору ради чего-то нового. Честно говоря, мы видим, что с течением времени эта доктрина о том, что Новый Завет приходит на смену Ветхому Завету, развивается сотнями изобретательных способов. Сегодня уклон в эту доктрину настолько глубоко заразил христианскую веру, что даже некоторые Евангелия считаются подозрительными и, следовательно, не принимаются во внимание (особенно Евангелие от Матфея), потому что, если быть интеллектуально честным, в словах **Йешу́а**, записанных в Евангелиях, есть то, что просто не вяжется с некоторыми укоренившимися христианскими доктринами. Поэтому, точно так же, как Ветхий Завет некоторое время назад был признан Церковью неуместным, сейчас наблюдается едва заметное, но растущее движение за то, чтобы отнести Синоптические Евангелия к категории «менее значительных», больше полагаясь для ясности на послания Павла. Опять же, эта концепция Иоиля, отходящего от идеи о том, что Бог реагирует на поведение Израиля, основанное на завете Моисея, довольно нова, но также явно продиктована

повесткой дня. Скорее, как очевидно из книг Осии, Амоса и Ионы, а теперь и из книги Иоиля, поведение Израиля, основанное на их послушании завету Моисея, является критерием того, как Бог судит их. У Иоиля непослушное поведение Израиля (главным образом Иуды) приводит к тому, что на них падают проклятия завета. В противном случае, если бы этого не произошло, Бог вряд ли был бы справедливым Богом. Если бы Бог не реагировал на зло, как это можно назвать справедливостью? Мало того, если Божий гнев на Израиль не был основан на завете Моисея, то на каком другом известном стандарте он был основан? Отсутствие стандарта сделало бы Бога деспотичным и капризным, и Он судил бы по какому-то субъективному стандарту, о котором Израиль даже не знает. И, конечно же, именно на этом понятии христианство основывает свои доктрины. Божья справедливость теперь рассматривается как субъективный и эволюционирующий стандарт, при этом у каждого человека есть свой собственный индивидуальный моральный кодекс в соответствии с тем, что Святой Дух говорит каждому человеку, что для него правильно или неправильно.

Теперь давайте откроем наши Библии на 1 главе книги пророка Иоиля.

ПРОЧИТАЙТЕ полностью 1 ГЛАВУ КНИГИ ПРОРОКА ИОИЛЯ.

Как и в случае с Осией и Ионой, книга Иоиля начинается фразой: **«Слово Господне, которое было к Иоилю»**. Следовательно, то, чему я учил вас по поводу такого начала этих книг, также подходит и для книги Иоиля. Это Слово не является частью речи, оно является названием сущности Бога. Слово - это название духовной сущности, проявления Бога, точно так же, как и Святой Дух. Итак, именно благодаря посещению Слова Иоиль получил эту информацию.

Книга Иоиля пригодна для многих проповедей и практического применения. Итак, хотя мы, как всегда, сосредоточимся в основном на дословном толковании Иоиля, неизбежно, что мы также углубимся в то, как всё это относится к нам лично, как к отдельным людям, и как к части корпоративного сообщества верующих, как к гражданам любой нации, к которой мы принадлежим, а также как к части глобального человечества.

Первые люди, к которым обращается Иоиль, - это национальные лидеры Израиля. Пророчество начинается со слов о том, что лидеры **шма**. Они должны слушать и повиноваться. Это могущественное слово **«шма»**, по сути, похоже на призыв, в котором те, кого призывают, находятся там, чтобы получить указание что-то сделать. Просто слушать слова призыва и не подчиняться ему - значит сделать сознательный выбор в пользу неповиновения. Потому что человек, услышавший указ, не может сослаться на невежество, если не выполняет то, что ему приказано, он не может сказать:

«но я не знал». Итак, это призыв к действию, а не просто к получению знаний. Затем всем остальным жителям страны говорят, что они должны слушать. Хотя **азúн** (слушать) технически не имеет такого значения, как **шма**, в данном случае это не означает, что старейшины должны слушать и делать, а все остальные должны просто слушать и оставаться пассивными. Скорее, это поэтический приём, которые обычно встречаются в пророчествах. То есть здесь подразумевается, что **азин** параллельно **шма**. В данном контексте «земля» означает Иудею, поэтому идея заключается в том, что все без исключения жители Иудеи должны слышать то, что Бог говорит через Иоиля, и повиноваться этому.

Далее следует ряд слов, призванных сказать, что каждый должен обратить внимание, потому что событие, о котором идёт речь, никогда раньше не происходило. Хотя это может быть преувеличением, тем не менее суть в том, что это событие является огромным и разрушительным в истории Израиля, даже при жизни предков Иуды подобное не происходило с такой интенсивностью. Стих 3 продолжает гиперболу, говоря, что это событие настолько беспрецедентно, что те, кто пережил его, должны рассказать об этом своим детям, а эти дети должны рассказать об этом своим собственным детям. Это событие драматически объясняется, начиная со стиха 4. В нём описывается череда нападений полчищ саранчи, которые пожирают все зеленые растения в Иудее. Когда в стихе 3 народу Иудеи поступает приказ рассказывать эту историю каждому будущему поколению из-за её великого значения для народа Израиля, этим даётся отсылка к событиям прошлого в Торе. Итак, в Торе и других учениях Ветхого Завета есть множество мест, в которых содержится такая же мысль о передаче поколениям свидетельства о важном событии, вызванном Богом Израиля. Почему так важно помнить об этом? Потому что те, кто пренебрегает уроками истории, неизбежно повторяют те же ошибки. Эта же мысль выражена в Библии гораздо раньше.

Второзаконие 32:7: **«Вспомни дни древние, помысли о летах прежних родов; спроси отца твоего, и он возвестит тебе, старцев твоих, и они скажут тебе»**.

Исход 12:26: **«И когда скажут вам дети ваши: что это за служение?»**.

Псалом 77:3-7: **«Что слышали мы и узнали, и отцы наши рассказали нам, [4]не скроем от детей их, возвещая роду грядущему славу Господа, и силу Его, и чудеса Его, которые Он сотворил. [5]Он постановил устав в Иакове и положил закон в Израиле, который заповедал отцам нашим возвещать детям их, [6] чтобы знал грядущий род, дети, которые родятся, и чтобы они в своё время возвещали своим детям, — [7]возлагать надежду свою на Бога и не забывать дел Божиих, и хранить заповеди Его»**.

Вернёмся к Иоилю. В оригинале на иврите в стихе 4 говорится о нашествии прожорливых насекомых:

Иоиль 1:4: **«То, что оставил газам, съел арбé; то, что оставил арбе, съел éлек; то, что оставил елек, съел хасил»**.

Здесь мы находим 4 разных слова, описывающих этих насекомых-разорителей. Итак, что означают эти 4 разных слова? На протяжении веков учёные, изучающие Библию, пытались определить термины, используемые здесь для описания особенностей поедающих урожай насекомых. Некоторые говорят, что это 4 разных вида. Другие говорят, что это 4 стадии развития саранчи от яйца до взрослой особи. Энтомологи, однако, говорят, что существует 6, а не 4 стадии развития саранчи. Талмуд использует 20 или более слов для обозначения саранчи. Суть в том, что почти наверняка происходящее - это не урок энтомологии от Иоиля, а скорее самый драматичный способ сказать, о серии из 4 вторжений стай саранчи в Иудею, одна за другой, не оставляющие после себя абсолютно ничего.

На самом деле саранча - это просто насекомые, независимо от множества различных слов, используемых для их обозначения. Когда их яйца вылупляются в идеальных условиях, их стаи превосходят то, что мы можем себе представить. Они могут достигать многих километров в поперечнике. Худшая сторона нашествия саранчи заключается не только в том, что оно внезапное и его невозможно остановить, но и в том, что оно поражает людей и животных, причём в течение более, чем одного посевного сезона. Здесь, в книге Иоиля, описание таково, что съедается даже та часть урожая, которая могла бы быть использована на семена в следующем году, так что голод наверняка продлится ещё не один год. Согласно Библии, в некотором смысле нашествие саранчи считается худшим, чем вторжение вражеских войск, поэтому нет ничего более наглядного, чем нашествие саранчи, чтобы описать полное опустошение и последующие страдания людей, домашнего скота и даже диких животных.

Но здесь возникает вопрос: это буквальное нашествие кузнечиков или метафора нападения вражеской армии? Еврейское и христианское академическое сообщество довольно равномерно разделилось по этому поводу. В Библии есть несколько мест, где нашествие саранчи явно является метафорой вторжения армии. С другой стороны, как и в 10 главе книги Исход, нашествие саранчи может быть буквальным. Тем не менее, в библейских повествованиях, сравнивающих саранчу с человеческими армиями, ясно даётся понять, что это именно сравнение. То есть саранча - это символ чего-то другого, а их характеристики могут быть использованы для драматического описания последствий вторжения вражеских сил. Но здесь, у Иоиля, это не так. Здесь насекомые используются не для сравнения или метафорического

описания. Ни в египетских, ни в ассирийских летописях саранча не используется как символ вражеских армий. Итак, я полагаю, что у Иоиля это конкретное нашествие саранчи означает только нашествие саранчи.

Начиная с 5 стиха начинается призыв к плачу о серьёзности опустошения, обрушившегося на Иудею. Что такое плач? Это страстное выражение скорби или огорчения, горя. То, что мы читаем здесь, на самом деле является довольно классическим еврейским подходом к возношению молитв скорби, которые были обычными не только в Библии, но и на всём Ближнем Востоке той эпохи. Как правило, издавалось общенациональное воззвание, которое созывало народ на церемонию, когда возникало какое-либо чрезвычайное положение в стране. Обычно чрезвычайная ситуация была связана с вторжением иностранцев или с проблемой снабжения продовольствием. Поэтому существует узнаваемая форма литературной структуры, которая была распространённой и стандартной для таких воззваний. Обычно инициировал всеобщее собрание царь, а затем старейшины следили за тем, чтобы весть распространилась среди людей в целом. Итак, здесь у Иоиля - только последний пример этого призыва к скорби, он вовсе не уникален.

Разве не было бы замечательно, если бы в наше время, в момент национального бедствия или надвигающейся катастрофы, у нас были лидеры, которые искренне призывали бы людей собраться вместе и молиться Богу Авраама, Исаака и Иакова о Его милости и помощи? К сожалению, самое близкое, что у нас есть сегодня, - это тщательно продуманные, политкорректные слова, призывающие к минуте молчания или к молитве нашему личному богу (если мы верим в бога), кем бы он ни был. Я могу с твёрдой уверенностью сказать вам, что такой призыв не только бессмыслен и неэффективен, но и что он на самом деле оскорбителен для Иеговы, и поскольку это так, как верующие в Бога Израиля, мы не должны позволять такому оставаться безнаказанным. Знание того, кому мы молимся, - это всё, молиться кому-либо, кроме Иеговы, - это не что иное, как идолопоклонство. И нам нужно сказать об этом вслух и перестать беспокоиться, что мы можем кого-то обидеть. Это пугающее молчание сохранялось слишком долго, и то, что происходит с нашим разрушающимся обществом, является результатом того, что мы не отстаиваем правду.

По сути, в 4-м стихе объявляется причина трагедии (саранча), а затем в 5-м стихе начинается длинный ответ на эту трагедию с причитаниями. Может показаться странным, что первые люди, призванные оплакивать, - пьяницы! Однако, я думаю, смысл этого в том, что во многих отношениях они представляют бессмысленную неосведомленность граждан Иудеи в целом о том, что происходит и почему. У пьяницы есть только одна мысль: выпить ещё. У них отношение полной беспечности. Всё, что происходит за пределами

их крошечного мира в состоянии опьянения, в котором они живут, пытаясь избежать реальной жизни, их просто не касается. В целом это был образ Иудеи. Возможно, не все они были опьянены алкоголем, но они были опьянены получением как можно большего количества жизненных благ, сопровождаемых готовностью ослабить свою библейскую веру, чтобы обрести мир и безопасность со своими соседями-язычниками, а также избежать внутренних конфликтов среди своих соотечественников. Это находит отклик у вас? Разве это не хорошо описывает западный мир в целом и столь многое в современной Церкви? Мы настолько поглощены своей повседневной жизнью, приобретением материальных благ и занятиями своими делами, придираемся к нарушению наших личных планов, переживаем из-за того, что нам приходится слишком много работать на своей работе или что у нас не хватает свободного времени, что откладываем Бога на потом, за исключением часа или двух в субботу или воскресенье. С «пьяницами Иоиля», можно сравнить совершенно новое церковное учение, называемое доктриной процветания, которое стремится превратить наше опьянение, если не зависимость, в богатство и материальные удовольствия, как будто это то, чего желает для нас Господь. Будто, чем больше мы зависим от этого и чем больше мы получаем от этого, тем больше Бог проявляет к нам Свою благосклонность и получает удовольствия от нашей предполагаемой веры. Т.е. точно так же, как пьяницы в книге Иоиля представляют Иудею в её небрежном отношении к Богу, так и доктрина процветания отражает небрежное отношение слишком многих верующих к Богу, и нам нужно долго и упорно думать об этом, и посмотреть, применимо ли это к каждому из нас в отдельности.

Из-за чего пьяницам причитать и рыдать? Их запасы вина вот-вот иссякнут. Это внезапное нашествие саранчи нарушило благодушный образ жизни Иудеи и особенно Иерусалима. Саранча - это Божий тревожный сигнал, и то, что происходит, находится вне контроля людей или их лидеров, потому что это Божий суд над ними. Мы не должны смотреть на это и думать: ну, время от времени случались нашествия саранчи, так что давайте не будем придавать этому слишком большое значение. То, что мы узнали при изучении Торы, заключается в том, что Бог обычно использует естественные явления, а не сверхъестественные, чтобы иметь дело с человечеством. Просто, когда Бог назначает это как суд, интенсивность явлений намного больше, чем обычно встречается в природе. И это также демонстрирует контроль Бога над всей природой, когда Он приказывает этим явлениям действовать по Его воле и в Им назначенное время.

Я не могу отделаться от ощущения, что пандемия Covid, с которой столкнулся мир, была нашествием саранчи только в современных терминах. У нас и раньше случались пандемии, но редко такие интенсивные и быстро ощутимые во всём мире, как Covid. Пандемия выявила слабости и уязвимость

человеческого общества повсюду. Мало что изменяло мир так универсально и навсегда за такое короткое время, как Covid. Что должно стать для нас ещё одним свидетельством того, что это было что угодно, только не естественное явление, произошедшее случайно или само по себе, так это то, что по сей день медицинская наука не может прийти к единому мнению о его источнике. Свобода и процветание, которыми наслаждалась большая часть мира, основанные на растущих технологиях и ожидаемом праве не только на элементарные жизненные блага, но и на развлечения и удобные вещи, были урезаны практически в одночасье. Вещи, на которые, как нам казалось, мы могли рассчитывать, не задумываясь и не беспокоясь, даже туалетная бумага, внезапно стали дефицитными, если не недоступными. У нас отняли свободу собираться вместе даже для совместного богослужения. Мы склонны винить в этом случай, невезение или некомпетентное (возможно, авторитарное) вмешательство правительства. Но, может быть, это на самом деле был Божий призыв к пробуждению для всех нас? Точно так же, как саранча была для Иудеи? Дремлющий народ, многие из которого заявляли о вере в Него, но на самом деле проявляли её слишком мало? Во многих отношениях такая мысль противоречит христианской вере в то, что Бог никогда не причинил бы нам бедствия или зла. Но на самом деле Библия учит обратному. И реальность такова, что наша вера в **Йешу́а** не защищает нас от этого. Я говорю вам откровенно, что я действительно верю, что Covid был и остаётся Божьим судом и что Он руководил этим. Я не знаю этого с абсолютной уверенностью, но я знаю, чему учит нас Слово Божье, и я думаю, что честная оценка мира таким, каков он есть, и тех, кто в настоящее время заявляет о своей верности Ему, но чья жизнь и желания демонстрируют нечто совершенно иное, не может быть ничем иным. Бог хочет, чтобы мы, опьянённые, пробудились от нашего духовного сна, похожего на кому. Итак, давайте отреагируем соответствующим образом: плачем и молитвой, а главное, обновлённой преданностью Богу и активным послушанием Его заповедям.