

ЕВАНГЕЛИЕ ОТ МАТФЕЯ

Урок 65, глава 19.

Сегодня мы приступаем к 19-й главе Евангелия от Матфея, и начинается она с рассмотрения злободневных тем. Сразу же возникают некоторые неоднозначные темы, причём как для еврейской общины 1-го века, так и для верующих в Бога наших дней. Это развод, моногамия и целибат. Прежде чем мы закончим этот раздел, я почти не сомневаюсь, что затрону чувства большинства из вас или, возможно, оскорблю некоторых из вас, потому что мы столкнёмся с тем, что на самом деле говорит (и НЕ говорит) Библия по этим вопросам, что усложняет задачу и не соответствует взглядам и обычаям современного западного общества, включая некоторые ветви христианства.

Прежде чем я скажу что-либо ещё, давайте откроем нашу Библию и прочтём 19-ю главу Евангелия от Матфея.

ПРОЧИТАЙТЕ полностью 19 ГЛАВУ ЕВАНГЕЛИЯ ОТ МАТФЕЯ.

Ситуация такова: **Йешуа** решает, что Ему пора покинуть Галилею, где Он выполнил почти весь Свой труд. Он завершает основную часть обучения Своих 12 учеников, хотя оно будет продолжаться. Он больше не вернётся в Галилею во плоти. В следующий раз, когда мы увидим Его в Галилее, Он будет в несколько изменённом виде после Своего распятия и воскресения.

В Евангелии от Марка аналогичное повествование начинается в главе 10. Давайте прочтём его, чтобы понять его точку зрения.

ПРОЧИТАЙТЕ МАРКА 10:1-12.

На первый взгляд, эти рассказы в целом совпадают, однако есть некоторые ключевые отличия от Евангелия от Матфея, о которых я расскажу по мере знакомства с ними.

Вернёмся к Матфею. Поскольку целью путешествия **Йешуа** была Иудея, зачем было переходить на другой берег Галилейского моря и спускаться по восточному берегу реки Иордан? **Йешуа** не хотел проходить через Самарию. Евреи того времени испытывали мало уважения к Самарии и, следовательно, к самарянам, а некоторые и настоящую ненависть к ним. Самаряне представляли собой смешанное население, состоявшее из неевреев, иудеев и евреев, которые были в браке с неевреями и, соответственно, имели детей, которых евреи не считали чистокровными. Там также существовали небольшие группы различных из так называемых 10 потерянных колен, живших там на протяжении почти 8 столетий, и, по-видимому, они не исповедовали официальный иудаизм той эпохи и имели свой собственный отдельный храм и жречество.

На предыдущих уроках мы обсуждали, что Иисус учил, что в какой-то мере внешнее имеет значение. Он не делал, и мы не можем просто делать что-то в строгом соответствии (как мы это видим) с нашими религиозными убеждениями, игнорируя наши культурные нормы. Естественно, мы не должны нарушать Тору или библейский моральный закон, но мы также должны обращать внимание на те культурные нормы и традиции, которые помогают определять наше общество, иначе мы окажемся аутсайдерами и не сможем донести до других Благоую весть. Я не сомневаюсь, что Он не питал личной неприязни к самаритянам и на самом деле, как Бог на земле, любил их, но ещё более противоречивой фигурой среди евреев, чем Он уже был. Его сделало бы путешествие через территорию самаритян, чтобы добраться до Иудеи, потому что евреи (особенно галилеяне) избегали Самарии, как чумы. Поэтому **Йешуа** выбрал более длинный маршрут из Галилеи, который проходил вдоль восточного берега реки Иордан, а затем пересёк её, вероятно, где-то недалеко от Иерихона, где, как было известно, действовал Иоанн Креститель.

Нам говорят, что за Ним следовали большие толпы людей. Маршрут, которым Он следовал из Галилеи в Иудею, проходил через район Перея, который не был запретным для евреев, так как там жило много евреев. Репутация Христа как чудотворного целителя распространилась далеко и широко, и поэтому, куда бы Он ни направлялся, за Ним следовали толпы людей, нуждавшихся в исцелении любого рода. Матфей отмечает, что **Йешуа** всегда исцелял их, поскольку Его сердце всегда было на стороне страждущих, увечных, немощных и угнетённых. Здесь мы сталкиваемся с первым различием между Матфеем и Марком. В Евангелии от Матфея Христос исцелял, в Евангелии от Марка Он учил. Я подозреваю, что Он делал и то, и другое, просто в каждом Евангелии автор предпочитал выделять одно из этих занятий, а не оба сразу. Так что, в то время как большинство комментаторов Библии видят в этом различии противоречие между тем, что произошло, я не вижу ничего подобного, это просто вопрос точки зрения автора и его акцентов. Напомню вам: Матфей писал с точки зрения верующего еврея, рассчитывая на аудиторию верующих евреев. Марк писал с точки зрения обращения к нееврейской аудитории, и это во многом зависело от того, на чём каждый из них решил сосредоточиться.

Во втором стихе говорится, что некоторые фарисеи (которые, казалось, всегда общались с простыми людьми, следовавшими за **Йешуа**) пытались заманить Его в ловушку вопросом о разводе, «уловить». В некоторых версиях Библии говорится «испытать», в некоторых — «искушать». Это всё переводы греческого слова «пейразо». В греческом лексиконе оно означает «испытывать кого-то или что-то», обычно в попытке выяснить, что человек думает о чём-то. Поэтому я думаю, что перевод Полной Еврейской Библии о том, что они

пытались «заманить в ловушку» Иисуса, немного не соответствует действительности, поскольку это слово несёт в себе зловещий оттенок. На самом деле фарисеи пытались выяснить нечто вполне законное в те дни: соответствовал ли взгляд Христа на развод школе Гиллея или школе Шаммая? Одну точку зрения можно назвать либеральной, другую - более строгой или фундаменталистской. Вообще говоря, фарисеи придерживались учения Гиллея о разводе, которое было более либеральным. То есть галаха Гиллея (еврейский закон, традиция) заключалась в том, что существовало несколько законных причин для развода, в то время как галаха Шаммая заключалась в том, что на самом деле была только одна. И Марк, и Матфей также расходятся в этом мнении.

У Марка это очень общий вопрос, который задавали фарисеи: **«Разрешает ли Тора мужчине разводиться со своей женой?»**. Матфей добавляет к этому вопросу уточняющий момент. Он говорит, что вопрос был таким: **«Разрешено ли человеку разводиться со своей женой по любому поводу?»**. В разных версиях Библии это выражено несколько по-разному, но все они сводятся к одному и тому же. Вопрос в том, может ли быть много разных причин для развода с женой? Нам следует обратить внимание на один важный нюанс. И у Марка, и у Матфея слово «законный» (дозволенный) является переводом греческого слова *exesti*. Полная Еврейская Библия предполагает, что законный означает соответствующий закону Торы, но у меня есть сомнения. Я думаю, что это означает то, что понимается большинством евреев: это означает законный в смысле дозволенный в соответствии с галахой того времени в качестве репрезентативного толкования Торы. Другими словами, как и сегодня, когда рядовой член церкви может задать пастору богословский вопрос, пастор, как правило, отвечает на него, основываясь на доктринах своей конфессии, и не обязательно на том, что строго говорится в Библии, или, возможно, на сочетании того и другого. Иисус отвечает таким образом:

Матфея 19:4-5: **«Он отвечал: «Разве вы не читали, что в начале Творец сотворил их мужчиной и женщиной», и что он сказал: «Поэтому мужчина должен оставить своего отца и мать и соединиться со своею женою, и двое станут одной плотью?»**».

Итак, Иешуа говорит, что ответ на этот вопрос восходит ко временам Адама и Евы, задолго до того, как появилась письменная Тора или закон Моисея. Это не значит, что в законе Моисея не было пункта о разводе. Об этом говорится в книге Второзаконие.

Второзаконие 24:1-4: **«Если кто возьмёт жену и сделается её мужем, и она не найдёт благоволения в глазах его, потому что он находит в ней что-нибудь противное, и напишет ей разводное письмо, и даст ей в руки, и отпустит её из дома своего,² и она выйдет из дома его, пойдёт, и выйдет за**

другого мужа, ³но и сей последний муж возненавидит её и напишет ей разводное письмо, и даст ей в руки, и отпустит её из дома своего, или умрёт сей последний муж её, взявший её себе в жену, — ⁴то не может первый её муж, отпустивший её, опять взять её себе в жену, после того как она осквернена, ибо сие есть мерзость пред Господом [Богом твоим], и не порочь земли, которую Господь Бог твой даёт тебе в удел».

Мы не будем рассматривать многочисленные аспекты развода, описанные в 24 главе книги Второзаконие, но вы можете перейти по ссылке TorahClass.com и найти более подробное учение по этому вопросу. Дело в том, что развод действительно является частью закона Моисея, но его можно применять только в узком смысле, а не в широком. То, что говорит Йешуа, также поднимает вопрос о моногамии. Иисус говорит: «Таким образом, они уже не двое, но один. Если так, никто не должен разъединять то, что соединил Бог». Йешуа цитирует 2 места из книги Бытие.

Бытие 1:27: «И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их».

Ещё один текст:

Бытие 2:24: «Потому оставит человек отца своего и мать свою и прилепится к жене своей; и будут [два] одна плоть».

Таким образом, брак, развод и моногамия переплетаются как нечто такое, что невозможно понять должным образом, не рассмотрев их вместе. В стихах из книги Бытие (и, следовательно, в словах Иисуса) также подробно говорится о том, что такое брак: мужчина и женщина покидают своих родителей и объединяются в пару. Мне больно подчёркивать очевидное: с библейской точки зрения, с точки зрения Бога, брак заключается исключительно между мужчиной и женщиной. Однополые браки - это оксюморон с библейской точки зрения и, конечно же, всего лишь попытка современной западной цивилизации ниспровергнуть и уничтожить установленный Богом институт и цель брака, который заключается в том, чтобы приносить плоды и размножаться.

Пожалуйста, обратите внимание, что Йешуа в качестве Своего ответа процитировал Тору, тем самым продолжая доказывать сказанное в Евангелии от Матфея 5:17-19 о том, что Он пришёл не для того, чтобы отменить или уничтожить закон Моисея, а для того, чтобы поддерживать его, учить ему, демонстрировать дух закона, а не механическое повиновение ему, и как это должно выглядеть на практике.

В ответ на слова Христа фарисеи спрашивают: «Тогда почему Мошэ дал заповедь о том, что мужчина должен дать своей жене гет (гет – это

разводное письмо) и развестись с нею?». Я снова хочу подчеркнуть, что здесь нет ничего зловещего или направленного против Иисуса. Этот вопрос был предметом ожесточённых споров в течение 1-го века существования иудейской веры, и поэтому Иисус не ошибся бы, независимо от того, как бы Он ни ответил. Естественно, фарисеи хотели, чтобы Он поверил и изложил их точку зрения и согласился с их традициями по этому вопросу. Но если бы **Йешуа** учил по-другому, то не было бы никаких последствий, кроме их растущего презрения к Нему. И на самом деле, Он действительно учил по-другому. **Йешуа** согласился с более строгим кодексом Шаммая в отношении развода, а не с более либеральным подходом фарисеев.

Христос отвечает фарисеям на вполне обоснованный вопрос о Его позиции по поводу развода словами:

Матфея 19:8: **«Моше позволил вам разводиться с жёнами, потому что ваши сердца ожесточены. Но в начале не было так».**

Йешуа объясняет (или, точнее, правильно интерпретирует) текст из двадцать четвёртой главы книги Второзаконие о браке, разводе и возможном повторном вступлении в брак. Правда то, что Он говорит, бьёт по учению фарисеев, потому что, по Его словам, в системе разводов вообще нет необходимости, причиной её существования являются ожесточённые сердца Божьего народа. Таким образом, в дополнение к тому, что Иисус сказал, что Он принял позицию соперника фарисеев в отношении развода, Он также говорит, что развод был разрешён Богом только из-за ожесточения сердец (греха), и, следовательно, позиция фарисеев по этому вопросу является результатом ожесточения их собственных сердец, раз они допускают такую либеральную позицию в отношении закона о разводе.

Позвольте мне кое-что прояснить, потому что понимание нюансов еврейского менталитета имеет решающее значение при толковании Нового Завета. Когда евреи (включая Иисуса) говорят что-то вроде «Моисей разрешил вам разводиться со своими жёнами, потому что...», ссылка на Моисея является просто разговорным выражением. То есть подразумевалось, что Бог дал законы и заповеди Моисею, а Моисей просто записал их. Из этого не следует, что именно Моисей создал законы и заповеди. С того времени, как закон был дан Моисею, и до своей смерти Моисей был в той или иной степени Божьим книжником и верховным земным судьёй, несущим ответственность за исполнение закона, данного Богом Израилю. Евреи всех эпох, точно так же, как христиане, называют юридическую часть Торы законом Моисея. Поэтому для Израиля термин «Закон Моисея» часто сокращался до просто «Моисеев», поскольку Моисей был посредником.

В 9 стихе позиция **Йешуа** по поводу развода недвусмысленна. Развод был законным в глазах Бога только в случае сексуальной распущенности, неверности в браке. По сути, он высказал галаху Шаммая по этому вопросу. Так что фарисеи вряд ли остались довольны тем, что сказал **Йешуа**. Но затем он заявил то, что, я уверен, расстроило всех мужчин, слушающих его, точно так же, как это могло бы расстроить многих мужчин, слушающих меня прямо сейчас. Если мужчина разводится со своей женой по какой-либо причине, кроме того, что она была ему неверна, и затем снова женится, он становится виновным в прелюбодеянии. А мужчина, который разводится со своей женой из-за её неверности, а затем снова женится, делает это законно и без последствий в глазах Бога. Это ни в коем случае не означает, что развод по другим причинам разрешён. Но все эти другие причины для развода приводят к ужасным последствиям для мужчины, который разводится со своей женой, а затем снова женится: Бог объявляет его виновным в прелюбодеянии. Евреям всегда было трудно принять это и подчиниться этому, как и христианам, потому что никто не хочет прожить всю жизнь в несчастливом браке.

Послушайте, нам нужно понять, что **Йешуа** не говорил в 24 главе книги Второзаконие больше, чем там написано, и не поднимал позицию закона в отношении развода на более высокий и жёсткий уровень, который Он одобрял. Он использовал эти слова и примеры именно потому, что Он хорошо понимал либеральную доктрину фарисеев о разводе. Он хотел показать, что, хотя фарисеи и заявляли о себе как о праведных поборниках закона Моисеева, на самом деле они, как правило, игнорировали закон в сложных вопросах, часто придерживаясь более популистских взглядов и вместо этого следуя традиции. Они считали себя людьми из народа и поэтому хотели издавать религиозные постановления **галахот**, которые были более приятны большинству простых людей. Они предпочитали свои традиции, которые часто растягивали, извращали и искажали закон Божий, как замазку, чтобы повысить свой статус и завоевать одобрение людей. Без всяких извинений я могу сказать, что Церковь (в целом) последовала этому примеру, но, конечно, со своими собственными отличающимися традициями, которые в равной степени искажают Божьи законы и заповеди или, чаще всего, просто отбрасывают их все целиком.

Теперь мы можем понять, почему один неназванный ученик Христа, услышав этот разговор, говорит, что, когда человек понимает всю тяжесть последствий развода, ему лучше вообще не вступать в брак! Почему? Потому что множество гибких причин для развода, которые проповедовали фарисеи (и которые 12 учеников до сих пор принимали за норму), внезапно испарились. Это делало вступление в брак гораздо более рискованным делом, поскольку расторжение брака, которого мужчина больше не хотел, теперь несло серьёзные последствия. И всё же на каждом шагу мы сталкиваемся с ещё

одним фактом развода и брака. Итак, если человек разводится со своей женой из-за её супружеской измены, свободен ли он на самом деле снова вступить в брак? Хотя подразумевается, что это так, прямого ответа на этот вопрос нет. Разные раввины и христианские богословы дают разные ответы. Глядя на хмурые и озадаченные лица, Христос говорит, что не все понимают это учение, а только те, для кого оно предназначено. Перевод: это очень трудное учение, и оно противоречит многовековым еврейским обычаям и традициям. Желаю удачи в попытках противостоять этому. Но это также напоминает то, что сказал **Йешуа** в 13-й главе Евангелия от Матфея.

Матфея 13:11: «Он ответил: «Потому что вам дано знать тайны Царства Небес, а им не дано».

Знание секретов Царства Небесного доступно только членам Царства, но это не значит, что каждый член Царства в равной степени владеет этими секретами. Как и во всём остальном, что касается нашей веры, требуется время и опыт, чтобы в ней созреть. Никто не может ожидать, что новообращённый верующий будет знать многие тайны Царства так, как старейшина. И не каждое тайное понимание будет нам по душе, брак и развод - одно из них, потому что во многих случаях это противоречит нашим желаниям, которые, как мы думаем, сделают нас счастливее.

Быть холостяком не было нормой для взрослого еврейского мужчины. И я полагаю, что в некотором смысле это выделяло Иисуса, потому что ему было около 30 лет и он не был женат. Таким образом, в некотором смысле Он оправдывает Своё личное решение НЕ вступать в брак. Он перечисляет некоторые причины (это, конечно, не полный список), по которым мужчина может отказаться от брака. Некоторые из них просто не хотели этого делать. Другие, к сожалению, стали евнухами, чтобы служить своему господину. Некоторые поступали так по религиозным соображениям, посвящая свою жизнь своей вере, и брак был бы одновременно и личным препятствием, а также несправедливостью по отношению к жене. **Йешуа** повторяет, что только те, к кому Он обращается, поймут это учение и точку зрения.

Я не сомневаюсь, что, как и в наше время, мужчины поколения **Йешуа** смотрели на своё общество и видели множество несчастливых браков, разрушенных разводом жизней и семей (особенно это касалось женщин и детей), и решили: «Нет, спасибо». Более набожные люди, без сомнения, опасались, что после вступления мужчины в брак с женщиной возникнут определённые искушения, и это само по себе добавляло к греху некоторые искушения, которых не было до брака. Разница между тем временем и сегодняшним днём заключается в том, что еврейские мужчины и женщины того времени, как правило, не жили вместе без брака: позор был бы слишком велик. Сегодня число неженатых пар, живущих вместе, растёт с угрожающей

скоростью, и западное общество даже не замечает этого. Поскольку брак перешёл из религиозной сферы в светскую и государственную, он стал в основном финансовым вопросом. Молодые пары не хотят, чтобы это повлияло на их финансы, поскольку в западном мире именно финансы лежат в основе деталей развода (наряду с определением места жительства потомства). То есть, для многих в современную эпоху лучше просто жить вместе, разделять финансы, а когда кто-то решает перейти на более «зелёные» пастбища, остаётся только нанять грузовик для перевозки вещей. Никаких обязательств, никакого ущерба. Здесь не говорится о Божьих заповедях и законах.

У Павла также было что сказать о браке, в частности, о возможности развода. Об этом мы можем прочесть в 1-м послании к Коринфянам.

ПРОЧИТАЙТЕ 1 КОРИНФЯНАМ 7:1-16.

Поскольку я рассказываю не о том, что сказал Павел, а о том, что сказали Матфей и Марк, мы не будем вдаваться в подробности повествования Павла. Я попросил вас прочитать этот текст, чтобы вы обратили внимание на то, насколько сложным стал вопрос о браке и разводе в конце 1-го века. Вера в **Йешуа** и следование за Ним в некотором смысле усложнили решение вопроса, однако, если мы прислушаемся к тому, что сказал **Йешуа** в 19-й главе Евангелия от Матфея, то это должно её несколько упростить. Вопрос о браке для верующего может быть настолько чреват опасностями согрешения, что Павел прямо говорит, что хотел бы, чтобы каждый верующий мужчина был таким же, как он (решил не вступать в брак). Конечно, это также предполагает обет безбрачия, который в нашей современной западной культуре считается пуританским, если не глупым.

Я хочу немного приукрасить это учение о браке, разводе и моногамии. Обширная тема брака, развода, моногамии и даже безбрачия имела большое значение в 1-м веке и, возможно, стала ещё более актуальной сейчас. Чтобы понять библейскую точку зрения и точку зрения **Йешуа** на это, нам нужно понять, что всё это значило для евреев 1-го века, потому что контекст, в котором этому учили, определяет, как нам следует это воспринимать. В 1-м веке существовало множество точек зрения на эти темы. Я уже упоминал фарисеев, Гилеля и Шаммая и их взгляды, но были и другие, например, ессеи, которые, насколько мы можем судить по документам из свитков Мёртвого моря, не допускали развода ни по какой причине. Т.е., с точки зрения Павла (или, возможно, Павел придерживался точки зрения ессеев), мужчины-ессеи обычно избегали брака, чтобы не грешить, хотя брак никоим образом не был объявлен ессеями вне закона.

Очень важно понимать, что большинство браков в еврейском обществе того времени были тем, что мы могли бы назвать браком по договорённости,

потому что девушка на момент заключения договора обычно была совсем маленькой. Не было ничего необычного в том, что, когда девочке было всего 12 или 13 лет, по решению её отца её обручали с мужчиной, которого она, скорее всего, даже не знала. Отчасти это объясняется тем, что речь шла о деньгах, а в других случаях одна из сторон соглашения могла иметь более высокий социальный статус, который позволял более простой семье подняться по социальной лестнице, если такой брак можно было организовать. Девушка (девственница, или, что более распространено в библейском просторечии, непорочная девственница) немедленно переходила из-под власти своего отца под власть своего мужа. Если только девушка не была намного старше по возрасту, у неё не было выбора в этом вопросе.

Несмотря на то, что нам может показаться, что законы о браке и разводе являются жёсткими, на самом деле это было сделано в основном в интересах женщины. Только позже женщина получила право развестись с мужчиной, до тех пор это была улица с односторонним движением, и именно поэтому мы видим, что законы о разводе были сформулированы таким образом. Основанием для развода было не то, что мужчина вызывал недовольство женщины, а только то, что женщина вызывала недовольство мужчины. И неверностью в браке для женщины считалось совершенно иное, чем для мужчины. Неверностью женщины стали называть, например, то, что она недостаточно хорошая хозяйка, чтобы угодить своему мужу. Или то, что она не могла иметь детей. Или если у неё были какие-то недостатки, которые не позволяли ей выполнять работу или супружеские обязанности, ожидаемые от жены. Ничего из этого не относилось к мужчине. Если он не мог или не желал выполнять свои супружеские обязанности или содержать семью, то жена и дети страдали, не имея возможности обратиться за помощью. Если он был жестоким, она не могла уйти от него. Законы о разводе были созданы, чтобы помочь женщине в этой ситуации. Требование закона о том, чтобы муж выдал своей жене свидетельство о разводе, освобождало её от контроля и власти мужа. Часто это означало, что она могла вернуться в дом своего отца и под его власть. Лишь в редких случаях женщина могла развестись со своим мужем. Развод был полностью в руках мужчины. И как бы то ни было, основная причина, по которой женщины оказывались в неудачном браке, заключалась в том, что в библейскую эпоху незамужняя взрослая женщина, не живущая под крышей своего отца, жила в бедности, поскольку мужчины занимали почти все оплачиваемые рабочие места. Развод мог означать для женщины реальные лишения.

Мне интересно, что **Йешуа** явно отклоняется от темы развода и переходит к вопросу о противопоставлении полигамии и моногамии. Для нас это не так очевидно, но очевидно для Его слушателей-евреев. Хотя у нас действительно нет никаких убедительных доказательств того, насколько широко была

распространена практика многожёнства в его время, очевидно, что она существовала в еврейском обществе, но, вероятно, не за пределами святой земли. Это объясняется тем, что римское законодательство в целом запрещало это в их империи, хотя они делали много исключений для бывших израильских территорий и еврейского народа. Это может удивить некоторых верующих, но закон Моисея фактически разрешал многоженство, хотя и не выступал в его поддержку.

В 21-й главе книги Исход представлен ряд постановлений, данных Богом через Моисея. В стихе 10 мы читаем:

«¹⁰если же другую возьмёт за него, то она не должна лишаться пищи, одежды и супружеского сожития».

Здесь говорится о защите женщины, которая становится второй женой мужчины: она должна быть обеспечена не хуже, чем его первая жена. В книге Второзаконие мы читаем следующее:

Второзаконие 21:15-17: **«Если у кого будут две жены — одна любимая, а другая нелюбимая, и как любимая, так и нелюбимая родят ему сыновей, и первенцем будет сын нелюбимой, — ¹⁶то, при разделе сыновьям своим имущества своего, он не может сыну жены любимой дать первенство пред первородным сыном нелюбимой; ¹⁷но первенцем должен признать сына нелюбимой [и] дать ему двойную часть из всего, что у него найдётся, ибо он есть начаток силы его, ему принадлежит право первородства».**

Итак, в этом тексте речь идёт о мужчине, имеющем двух жён (с одной из которых он счастлив, а с другой - нет), но вопрос заключается в том, что будет с детьми, которых родила каждая жена? И что будет с первенцами (это определение всегда применялось исключительно к мальчикам), когда обстоятельства изменятся, например, смерть или развод? Этот вопрос так же важен для благополучия жён, как и для сыновей и других детей, потому что, если жена овдовела или развелась, её единственная надежда на достойную жизнь заключалась в наличии у неё сына, который заботился бы о ней. Я хочу сказать, что многожёнство не только допускалось, но и планировалось заранее. Однако не думайте, что где-либо в Торе рекомендуется многожёнство. Скорее, Бог знал, что оно будет существовать и дальше, и поэтому повелел, что нужно делать для защиты женщин и детей.

Кто из изучающих Библию не знает, что у праотца всего еврейского народа Авраама было не только несколько жён, но и наложницы, как и у его сына - Исаака, и внука - Иакова. У царя Давида было несколько жён, и всё же он был очень дорог сердцу Бога. Поэтому в таких вопросах, как брак, развод и противопоставление полигамии и моногамии, мы должны быть осторожны, чтобы отделить идеальную волю Бога от того, что Бог в Своей милости

предусмотрел для падшего и извращённого рода человеческого. На самом деле, в Ветхом Завете многожёнство чаще всего связано с тем, что первая жена не может рожать детей, и даже когда это не так, мы читаем о череде неприятностей и дополнительной головной боли, которые возникают из-за этого, а также о последствиях этого, которые часто сказываются на будущих поколениях.

Когда мы подходим к 1-му веку, многожёнство среди евреев в основном исчезло, отчасти из-за римского влияния, но также и из-за огромного финансового бремени, связанного с этим. Большинство мужчин просто не могли позволить себе иметь более одной жены. Очень интересно, что информация, найденная в свитках Мёртвого моря, проливает свет на проблему многожёнства во времена Иисуса. Из них мы узнаём, что ессеи решительно отвергали многожёнство. Но интересно то, что они говорили о том, что фарисеи думали о многожёнстве. Имейте в виду, что ессеи и фарисеи были, по меньшей мере, соперниками. Их доктрины сильно отличались друг от друга, потому что, целью ессеев было избавиться от многовековых человеческих традиций, которые управляли еврейской верой, и вернуться к чему-то более чистому и гораздо более близкому к закону Моисея, а фарисеи приняли рукотворные традиции (и, казалось, придавали им большее значение), уводя их всё дальше и дальше от закона Моисеева. Я хочу процитировать эти свитки Мёртвого моря, этот отрывок обращён к вам, потому что именно в этом контексте он помогает нам понять, почему **Йешуа** затронул тему развода, с которой столкнулись фарисеи, и, по сути, привёл её в качестве аргумента в пользу моногамного брака.

В так называемых Дамасских документах (которые являются частью свитков Мёртвого моря) содержатся две статьи, осуждающие разрешённую фарисеями практику многожёнства, которую ессеи считали злом и явной сексуальной безнравственностью. Вот одна из них (это цитата из того древнего документа).

«Они (фарисеи) пойманы в две сети, совершив сексуальный грех, а именно взяв в свою жизнь двух жён, в то время как основой творения являются мужчина и женщина, Он сотворил их. И те, кто вошёл в Ноев ковчег, вошли в него по двое. А о князе написано: «Пусть он не умножает себе жён». И Давид не читал запечатанную книгу Торы, которая была в ковчеге завета, потому что она не была открыта в Израиле до дня смерти Елеазара, Иисуса Навина и старейшин. Ибо их преемники поклонялись Ашторет, и то, что было открыто, было скрыто до тех пор, пока не восстал Садок, поэтому дела Давида были приняты, и Бог простил его за них». КД 4:20 - 5:6.

Мы могли бы посвятить этому тексту много времени, но суть в том, что ессеи видели, что фарисеи были пойманы в ловушку, которую они сами себе расставили: их традиции допускали многожёнство. Этой ловушкой, камнем

преткновения, был сексуальный грех, заключающийся в том, что мужчине разрешалось иметь двух жён, и, как и Иисус в 19-й главе Евангелия от Матфея, ессеи отстаивали свою точку зрения, начиная с акта творения (времени до появления закона Моисея), когда Бог сотворил двух человек: мужчину и женщину. Я не могу обойтись без комментариев о том, что ессеи также нашли способ сделать царя-многожёнца Давида невиновным на том основании, что запечатанная книга (имеется в виду Второзаконие) была недоступна ему, потому что она находилась внутри ковчега завета, который он не осмеливался открыть, поэтому он был невежествен о Божьем идеале мужчины, имеющего только одну жену.

Другая статья, осуждающая полигамию как таковую (в меньшей степени направленная против фарисеев), взята из их толкования и мидраша Левит 18:18. Этот же аргумент против полигамии используется в другом документе из свитков Мёртвого моря, называемом Храмовым свитком. Это звучит примерно так:

Левит 18:18: «Не бери жены вместе с сестрою её, чтобы сделать её соперницею, чтоб открыть наготу её при ней, при жизни её».

Ессеи интерпретировали это по-другому. На иврите для обозначения сестры использовалось слово **ахот**. Однако теперь известно, что на библейском иврите того времени слово **ахот** могло означать «сестра» или «другая» или «другое лицо» женского рода. Слово сестра часто используется как обозначение израильтянки в том же смысле, которым христиане называют верующую женщину сестрой, хотя на самом деле никаких родственных связей с ней не имеют.

Итак, возможно, лучше прочесть Левит 18:18 так, как это понимали ессеи. Пожалуйста, слушайте внимательно.

«И он не должен брать другую жену, ибо она одна будет с ним во все дни своей жизни».

То, что я вам говорю, - это не моё мнение, а мнение авторов Дамасского документа и храмового свитка времён Христа (и несколькими десятилетиями ранее). Так они истолковывали Левит 18:18, для них это был решающий аргумент в пользу моногамии. В любом случае, это должно быть взято за основу в Евангелии от Матфея, чтобы объяснить, почему **Йешуа** как-то странно перешёл к вопросу о супружеской моногамии, хотя Его спрашивали не об этом. Скорее всего, Он разговаривал с религиозными авторитетами (фарисеями), которые считали многожёнство благом, и Он хотел воспользоваться этой возможностью, чтобы исправить их. Христос был прагматиком, а не идеалистом. Он занимался реальными проблемами своего времени, а не серией гипотетических проблем. Именно тогда, когда мы

избавляем Его от этого прагматичного подхода и от Его еврейства, христианские учителя регулярно одухотворяют то, что Он говорит, и поэтому Его учение превращается в лабиринт аллегорических проповедей с разными результатами.

Мы ещё не совсем закончили с вопросами брака, развода, безбрачия и моногамии, поэтому продолжим обсуждать это на следующем уроке.