

ЕВАНГЕЛИЕ ОТ МАТФЕЯ

Урок 66, глава 19. Продолжение.

Брак, развод, противопоставление полигамии и моногамии и целибат - все эти вопросы были важными во времена **Йешуа** и они остаются таковыми в современную эпоху. В то время как полигамия в развитых странах запада встречается лишь в небольших количествах в необычных редких остатках самобытных обществ и поэтому редко становится предметом обсуждения в церкви или в рамках светских правительств, в 1-м веке она всё ещё оставалась нерешённой частью обсуждения брака среди евреев. Как я показал вам на прошлом уроке, фарисеи в целом допускали многожёнство, хотя на практике оно встречалось лишь эпизодически среди небольшой части еврейского населения и, что интересно, была чем-то почти исключительным для евреев святой земли, нет никаких свидетельств того, что это практиковалось в еврейской диаспоре, без сомнения, из-за тяжёлых условий жизни и римского влияния, которое было направлено против многожёнства.

Поэтому в Евангелии от Матфея мы видим, как **Йешуа** закрепляет основание моногамии как Божьего стандарта брака. Он сделал это, когда в стихе 3 главы 19 Евангелия от Матфея некоторые фарисеи (которые признавали многожёнство) задали Ему вопрос о разводе. Вопрос заключался не в том, был ли развод законным или приемлемым для Бога (поскольку этот вопрос задавали фарисеи, они мыслили в терминах еврейского закона, галахí), а скорее в том, каковы надлежащие основания для развода. Христос отвечает, проявляя такт, что этот вопрос был решён при сотворении мира (задолго до того, как появилась такая вещь, как еврейская раса, закон Моисея или галаха), в тот момент, когда Бог создал первого мужчину и первую женщину как первую пару. Он объединил это с Божьим повелением, содержащимся в книге Бытие, о том, что мужчина и женщина должны оставить своих родителей, стать одной плотью и оставаться таковыми всю свою жизнь. Об этом прямо не говорится, но наставление Иисуса ясно говорит о моногамии среди людей, поскольку нелогично, чтобы 1 мужчина и 2 или более женщин могли объединиться и стать единой плотью. То есть выполнение заповеди стать одной плотью не означало, что мужчина становится одной плотью с 2 (или более) женщинами, или что 2 (или более) женщины становятся одной плотью друг с другом. С точки зрения Бога, брак - это объединение мужчины и женщины, создающее единую плоть, поэтому полигамный брак является оксюмороном. Следовательно, практика многожёнства неправильна и даже технически не может рассматриваться как истинный и чистый брак, хотя на протяжении всей истории евреев было ясно, что Бог терпел это точно так же, как Он терпел развод.

Хотя я говорил об этом на прошлом уроке, это слишком важно, чтобы не обратиться снова к народу Божьему 21-го века. Во времена **Йешуа** в еврейском обществе не было такого понятия, как однополые браки. В древние времена существовало несколько редких ритуальных и неформальных однополых союзов, которые заключались, как правило, в частном порядке и тайно, и всегда извращёнными и сумасшедшими людьми, такими как Нерон, которые считали себя богами или полубогами, которые не хотели жить в рамках обычных человеческих отношений. Но, насколько показали мои исследования, эти так называемые браки заключались не в религиозной сфере. Такое не входило ни в какие социальные нормы, потому что брак был чем-то, что рассматривалось исключительно в религиозной сфере, и потому, что, главной целью брака было производство потомства как для целей семейной экономики, так и для продолжения рода. Итак, когда мы смотрим на еврейскую веру, то, конечно, не видим объединения в браке двух мужчин или двух женщин, и мы никогда не читали об этом ни в Библии, ни даже во внебиблейских еврейских документах. Такое общепризнанное понятие, как узаконенный однополый брак, является феноменом конца 20-го века, и даже оно существует только в мыльном пузыре западной культуры. Итак, чтобы внести ясность: Бог учит в Своем Слове, Иисус утверждает, а служение «Семя Авраама» подчиняется и твёрдо отстаивает, что брак - это институт союза между 1 мужчиной и 1 женщиной.

Конечно, такое явление, как однополый брак, возникло не внутри Церкви, оно возникло потому, что гражданские правительства вмешались и вывели брак из исключительно религиозной сферы в сферу светского гражданского права. Другими словами, на западе брак был украден и поставлен под политический контроль, и поэтому политики теперь могут определять и переосмысливать брак по своему желанию и в своих политических интересах.

В ответ на то, что все верующие должны были воспринимать как оскорбление, некоторые христианские конфессии необъяснимым образом взяли на себя смелость принять гражданскую и политическую концепцию однополых браков, переосмыслить священную концепцию брака, придать ему ауру небесной законности и ввести его в тело Христово как приемлемый (даже достойный восхищения). Крупные конфессии, такие как пресвитериане и методисты, приняли однополые браки (они не единственные, кто это сделал). Это привело к тому, что часть этих деноминаций (и других) была вынуждена отделиться от основной массы, случилось ещё больше расколов в уже раздробленной христианской церкви, чтобы сохранить святость брака как предопределённой Богом платформы, состоящей из 1 мужчины и 1 женщины. Не обольщайтесь: брак превратился в игровую площадку сатаны, чего ни один еврей во времена Христа не мог себе даже представить. Несмотря на то, что

тогда он тоже был игровой площадкой сатаны, это проявлялось по-другому. Например, в повсеместных разводах и принятии многожёнства (хотя, как и в случае с однополыми браками сегодня, многожёнство в еврейском обществе встречается нечасто по сравнению с нормой моногамии). Теперь мы переходим к вопросу о разводе. Прежде чем мы поговорим об этом, давайте перечитаем часть 19-й главы Евангелия от Матфея.

ПРОЧИТАЙТЕ МАТФЕЯ 19:1-12.

Христос не спорит с фарисеями в том, что развод является законным как с точки зрения Библии, так и с точки зрения еврейской традиции, и что закон о разводе, защищающий женщину и детей, должен быть частью печальной процедуры. Однако **Йешуа** объясняет, что из-за того, как всё было «в начале» между мужчиной и женщиной (имеется в виду при сотворении мира), существует только одно приемлемое основание для развода: супружеская неверность. В греческих рукописях этот вид неверности обозначается словом «порнея», и оно буквально означает незаконную сексуальную активность вне святости брачного союза. Интересно, что в еврейской общине это слово также использовалось как метафора для обозначения поклонения идолам, потому что поклоняться идолам - означало быть неверным союзу между еврейским народом и Богом. Однако мы обнаруживаем, что некоторые еврейские религиозные лидеры на ранних этапах истории евреев и Израиля переосмыслили понятие супружеской неверности, распространив его за рамки только фактической незаконной сексуальной активности (прелюбодеяния) и включив в эту сферу женщину, которая по каким-то причинам не доставляет удовольствия своему мужу, и источник этого недовольства был оставлен на усмотрение мужа. Поэтому в еврейском обществе 1-го века (и ранее) развод мог быть осуществлен только мужем и практически по любой причине, о которой он заявлял. Примерно так учили о разводе фарисеи, а, следовательно, и синагога. Развод стал довольно легкомысленным явлением в некоторых кругах еврейского общества. Считалось, что внебрачный блуд был меньшим грехом, чем прелюбодеяние, поэтому часто мужчина просто ненадолго разводился со своей женой, чтобы завести интрижку с другой женщиной, а через несколько недель снова женился на жене, с которой развёлся. Итак, размышляя обо всём, что Христос сказал Своим 12 ученикам-евреям о браке, разводе и моногамии, помните об этом.

Это один из тех библейских текстов, о которых я говорил на прошлой неделе и в которых Матфей и Марк расходятся во мнениях. В 10 главе Евангелия от Марка мы читаем:

Марка 10:12: «и если жена разводится с мужем и выходит замуж за другого, она также прелюбодействует».

Итак, здесь Марк говорит о жене, инициирующей развод. Развод жены с мужем не был обычным явлением в еврейской культуре 1-го века. Я подозреваю, что мы находим такую концепцию у Марка, потому что его Евангелие было написано для языческой аудитории, в то время как Евангелие от Матфея предназначалось для еврейской аудитории. Поэтому Матфей описывает сцену так, что **Йешуа** пытается привести правила развода в соответствие с тем, что было предписано Богом (как Он выразился) «с самого начала», со времён сотворения мира. Это не только расстроило фарисеев (хотя мы не читаем о каком-либо их ответе), но и оказало довольно нервирующее воздействие на 12 учеников. Итак, вот 2 вывода, которые следует извлечь из этого: во-первых, я описал контекст и культурную обстановку, в которой **Йешуа** был задан вопрос о разводе, и, следовательно, контекст Его ответа. Во-вторых, как бы мы в 21 веке ни пытались обратить это в свою пользу, сексуальная неверность - это единственное приемлемое основание для развода, согласно Христу. Это правда, что Павел в 7-й главе 1-го послания к Коринфянам добавляет в качестве второй законной причины для развода отказ неверующего супруга. Следовательно, развод по любой другой причине является большим грехом. Тем не менее, прощение и восстановление возможны для тех, кто разводится по другим причинам, по крайней мере, для тех, кто верит во Христа и искренне раскаивается.

А что насчёт женщины, которая разводится со своим мужем из-за его жестокого физического обращения? В Библии ничего подобного не говорится, поэтому то, что я собираюсь вам сказать, - это только мое мнение, а не повеление Бога. Мы живём в падшем, постоянно темнеющем мире. Жестокого обращения в семье не должно быть, но оно существует. В Слове Божьем мы находим, что ценность жизни превосходит почти всё. Даже в заповеди о соблюдении субботы мы находим как в Ветхом, так и в Новом Заветах примеры того, как человек работает над спасением своей жизни в субботу, считается важной даже жизнь животного. Поэтому, на мой взгляд, если жена подвергается жестокому обращению и вынуждена уйти от своего мужа, чтобы буквально спасти свою собственную жизнь и, весьма вероятно, жизнь своих детей, то это оправданно. Я слышал слишком много историй о женщинах-христианках, которые остаются со своими мужьями, совершающими физическое насилие, думая, что это их долг, чтобы угодить Богу, и даже о том, что некоторые пасторы советуют жёнам оставаться в браке, где совершается физическое насилие, иначе они станут великими грешницами.

Конечно, Бог ненавидит разводы, независимо от причины. Но это не значит, что Он ненавидит разводящихся. Он установил правила, позволяющие справляться с тем, что Он ненавидит, и это потому, что Он лучше, чем кто-либо другой, понимает падшую природу человечества и ужасные последствия,

к которым это приводит. Поэтому по Своей великой милости, в очень стеснённых обстоятельствах, Он находит выход. Большая проблема заключается в том, что, как и в случае с фарисейскими традициями, почти любой разлад между супругами становился основанием для развода. Сегодня термин, оправдывающий развод, называется «непримиримые разногласия». Я скажу это громко и чётко: непримиримые разногласия. Какими бы ни были эти разногласия, они могут быть гражданско-правовой причиной, приемлемой для светского общества, но для верующих это не самая лучшая причина для развода. Сегодня у нас гораздо более сложное общество, которое никоим образом не функционирует так, как это было в библейские времена. Наша семейная экономика устроена совсем по-другому, и совсем по-другому заботятся о людях. Это не оправдывает грех развода, если не считать причины, приведённой Христом, и той, которую привёл Павел. И всё же развод не является и не должен быть концом наших отношений с Богом. Давайте перейдём к целибату и холостяцкой жизни.

Ученики Христа в ответ на его учение о разводе и моногамии в стихе 10, по сути, говорят, что жизнь по этим правилам делает брак слишком трудным, потому что это делает развод слишком трудным. Реакция учеников откровенно разоблачает их как духовных младенцев, которыми они и остаются, а также подчёркивает отношение к браку и разводу мужской части еврейского общества в целом. Ученики полностью искажают наставления **Йешуа**, делая вид, что Его призыв к моногамии является пропагандой одиночества и безбрачия. Поскольку каждый из учеников является продуктом воспитания синагоги (и, следовательно, традиций фарисеев), они придерживаются мнения, что, согласно новому учению **Йешуа**, от посвящения всей жизни только одной женщине больше хлопот, чем пользы, и это открывает путь к более серьёзным грехам, чем если бы они вообще не вступали в брак. На это Иисус отвечает довольно понимающе: **«Не каждый понимает это учение, только те, кому оно предназначено»**. Я подозреваю, что Он демонстрирует согласие с отношением учеников к браку и холостяцкой жизни, потому что Сам предпочёл оставаться неженатым и соблюдать целибат. Но мы должны понимать, что Он имеет в виду, в свете того, что будет дальше, когда Он расскажет о причинах, по которым мужчины действительно могут по праву оставаться одинокими (на мужчинах лежит такая же ответственность за плодovitость и размножение, как и на женщинах). И он говорит на эту тему, используя термин «евнух» в трёх разных случаях (это несколько скрыто в Полной Еврейской Библии). Слово, которое переводится как «евнух», на греческом звучит как *eunouchos*. Оно означает кастрированных мужчин или воздержание (безбрачие) по собственному выбору. Основным смыслом этого слова заключается в том, что по какой-либо причине мужчина не может (или не хочет) вступать в половую близость с женой, и это также

подразумевает, что он не может или не хочет участвовать в рождении детей. В некоторых версиях Библии это слово переведено наиболее буквально.

Матфея 19:12: «Есть те, кто стал евнухом ещё во чреве матери, и те, кого оскотили другие люди, а кто-то добровольно стал евнухом ради Царства Небес. Но кто может это вместить, пусть вместит».

В этом сложном стихе мы находим 3 типа евнухов, определение каждого из которых было хорошо понятно в еврейском обществе 1-го века.

Первый тип евнухов на иврите называется **сарис хамá**, что в буквальном смысле означает «евнух солнца». Это выражение означает «с первого взгляда на солнце». Другими словами, с рождения. Это означает, что, либо с репродуктивной системой мужчины что-то не в порядке с рождения, вплоть до того, что он родился с ненадлежащими гениталиями. И хотя в наше время очень часто такие медицинские проблемы можно решить, в те времена это было невозможно.

Второй тип евнухов на иврите называется **сарис адáм**. Это буквально означает «евнух человека». Другими словами, это мужчина, который был кастрирован другим мужчиной. К этому типу могут относиться мужчины, у которых в более позднем возрасте возникли проблемы со здоровьем или же гениталии были повреждены в результате несчастного случая или в бою, в результате чего размножение стало невозможным.

Для обозначения третьего типа евнухов нет специального еврейского слова или фразы (по крайней мере, я о них ничего не знаю), есть только описание. Это мужчины с полностью функционирующей репродуктивной системой и нормальными желаниями. Однако по религиозным соображениям они предпочитают соблюдать целибат и, следовательно, не вступать в брак. В случае верующих, о которых говорит Христос, они, как и Он, делают это ради Царства Небесного. Позвольте мне внести ясность: речь идёт не о том, чтобы быть особо чистыми. Речь идёт о том, чтобы принести личную жертву ради того, чтобы посвятить всё своё время труду или служению, что было бы несправедливо по отношению к жене. Возможно, это связано с постоянными переездами, или сопряжено с серьёзной опасностью, или занимает так много времени, что надлежащие требования, предъявляемые к браку и семье, не могут быть выполнены. Однако эти люди настолько привержены чему-то большему, чем их собственные нормальные и здоровые личные потребности и желания, что готовы отказаться от них, чтобы получить радость иного рода от служения Богу и Его Царству.

Христос говорит (я буду использовать слово «по-христиански»), что такое решение должно быть особым божественным призванием. Он говорит о тех, кто «может понять это». Слово «понять» как бы упускает суть. Более

подходящее слово – «принять» в смысле быть готовым Святым Духом принять Царство и действовать от его имени, выбрав как призвание и цель в жизни, быть холостяком по любой из причин, по которым можно принадлежать к этим 3-м типам евнухов. Итак, с точки зрения довольно слабой реакции учеников на учение **Йешуа** о браке и разводе как о преданности одной женщине на всю жизнь, и их ответа о том, что легче оставаться холостяком, **Йешуа** говорит «нет» этой мысли. Фактически, Он говорит, что быть таким, как Он, холостяком по собственному желанию, как евнух 3-го типа, - более трудный выбор, чем супружеская верность одной женщине. Безбрачие и одиночество - хороший выбор, но никоим образом не лучше, чем брак. Это выбор только для некоторых, и он должен основываться на божественном призвании, немногие люди могут и должны сделать его. И Павел объясняет нам, почему лишь немногие люди умственно и эмоционально подготовлены к тому, чтобы сделать такой выбор и придерживаться его.

1 Коринфянам 7:7-9: **«На самом деле, я хотел бы, чтобы все были как я; но у каждого свой собственный дар от Бога, у одного такой, а у другого иной. ⁸Теперь, в отношении одиноких и вдов говорю: хорошо, если они не станут вступать в брак, как я; ⁹если же они не могут воздерживаться, то должны вступить в брак, поскольку лучше вступить в брак, чем разжигаться половым влечением».**

Так что, да, выбор оставаться холостяком сопряжён с целым рядом проблем и искушений, которые включают в себя возможность совершения сексуального греха иного характера, чем тот, который влечёт за собой брак. Итог: брак и холостяцкая жизнь одинаково ценны и благожелательны в глазах Бога. Это ваш личный выбор.

В стихе 13 тема меняется. К **Йешуа** привели детей, чтобы Он мог возложить на них руки и помолиться за них. На самом деле это означает, что нужно возложить на них руки и произнести над ними благословение. Но 12 учеников всё ещё находятся на ложном пути и, похоже, почти забыли, чему их Учитель только что научил их: проявлять уважение к маленьким детям, понимать их ценность для Бога и даже проявлять смирение, свойственное маленьким детям. Поэтому, когда приходят дети, ученики пытаются прогнать их. Христос снова упрекает их за это. Давайте прочитаем оставшуюся часть 19-й главы Евангелия от Матфея.

ПРОЧИТАЙТЕ 19 ГЛАВУ ЕВАНГЕЛИЯ ОТ МАТФЕЯ с 13 стиха до конца главы.

Прежде чем слишком сурово отнестись к поступку 12-и учеников, вспомним, что это были мужчины. В ту эпоху за детей отвечали женщины. Мужчины обычно не имели большого отношения к детям, пока те не достигали

совершеннолетия (13 лет). Если бы учениками были женщины, то этот урок о детях Христу никогда не пришлось бы преподавать, поскольку женщины, как правило, являются естественными воспитателями детей. Для учеников дети даже не имели отношения к ним и Иисусу, когда они обсуждали важные взрослые вопросы. Но Христос бросил вызов их взглядам, предложив нечто, что не было нормой для Ближнего Востока.

Мне интересно, что Марк описывает ритуал, когда Христос возлагает руки на детей и благословляет их, так:

Марка 10:13: «Люди приводили к нему детей, чтобы он прикоснулся к ним, а талмидим не позволяли им».

Фраза «чтобы он прикоснулся к ним» говорит мне о том, что Марк на самом деле не понимал эту еврейскую ритуальную традицию, потому что, очевидно, проблема не в том, что люди хотели, чтобы Иисус просто прикоснулся к их детям, а в том, что Он благословлял их обычным еврейским способом.

Интересно, что стихи 13 и 14 использовались католиками и другими христианскими конфессиями в качестве основы для крещения младенцев. Я нахожу это довольно большой натяжкой, поскольку этот текст не только не имеет ничего общего с погружением, но и не имеет никакого отношения к младенцам.

Итак, что же имел в виду Христос в стихе 14, когда сказал, что Царство Небесное принадлежит таким, как они, имея в виду этих детей? Марк добавляет:

Марка 10:15: «Да! Говорю вам, кто не примет Божьего Царства подобно ребёнку, тот не войдёт в него!».

Это озадачило многих исследователей Библии. По моему мнению, это относится к главе 18, в которой рассказывается о споре учеников о том, кто самый великий в Царстве, а затем Иисус использовал нескольких маленьких детей, чтобы учить и отвечать на вопросы учеников. Суть в следующем: в Царстве земные обычаи будут изменены. В Царстве величайший будет наименьшим, а наименьший - величайшим. Самые высокие и самые низкие из них относятся к социальному статусу, обычно достигаемому благодаря материальному достатку или фамилии, поскольку богатство и фамилия были основными факторами, определяющими статус. Поскольку маленькие дети занимают наименьшее положение в обществе и скромны, они являются хорошей метафорой, объясняющей не только то, кто попадает в Царство Небесное, но и то, по какому стандарту человек достигает общественного статуса в Царстве. Те, у кого будет самый высокий социальный статус в Царстве Небесном, будут самыми скромными. Те, у кого самый низкий

социальный статус в Царстве, будут самыми нескромными. Деньги и фамилия просто не имеют значения. Этот урок об изменении статуса продолжается рассказом о богатом человеке, желающем вечной жизни.

Стих 16 начинается словами: **«Один человек приблизился к Йешуа и сказал...»**. Только позже мы узнаём, что это был богатый человек, занимавший высокое общественное положение. Полезно помнить, что богатство, статус и Царство Небесное были центральными темами нагорной проповеди. Поэтому то, что происходит с богатым человеком, является реальным примером высказывания **Йешуа**, которому Он учил во время этой проповеди, которое мы находим в 6 главе Евангелия от Матфея.

Матфея 6:24: **«Никто не может быть рабом у двух хозяев, потому что он будет либо ненавидеть одного, а другого любить, либо презирать второго, сохраняя верность первому. Не можете быть рабами и Богу и деньгам»**.

Мы не можем не видеть, что Иисус продолжает использовать 10 заповедей (которые являются преамбулой к закону Моисея) как способ подчеркнуть центральную важность и актуальность Торы и нашего повиновения ей. И, как хороший наблюдательный еврей, богатый человек хотел знать, какое доброе дело (вероятно, это означает доброе деяние, или на иврите - какую **мицву**) он должен совершить, чтобы обрести вечную жизнь. Я нахожу это интересным не столько из-за самого вопроса о том, что конкретно он должен делать, сколько из-за его цели: достижения вечной жизни. Мы просто не находим слов «вечная жизнь» в Танахе, Ветхом Завете. Единственное место, где мы находим эту мысль, - это Новый Завет. На самом деле, впервые мы слышим об этом в предыдущей главе Евангелия от Матфея. А поскольку Нового Завета на тот момент ещё не было, как нам понять, что имел в виду богатый человек, когда сказал, что стремится к вечной жизни через совершение какого-то поступка или труда?

Кем бы ни был этот человек, он должен был быть частью толпы в Галилее, которая слышала, как Иисус использовал термин «вечная жизнь», мы находим это в Евангелии от Матфея 18:8. Этот человек был настолько захвачен учением Христа, что последовал за Иисусом до границы Иудеи.

Матфея 18:8: **«Итак, если твоя рука или нога станут для тебя ловушкой, отсеки их и выбрось прочь! Лучше быть искалеченным и обрести вечную жизнь, чем сохранить обе руки или обе ноги и быть брошенным в огонь вечный!»**

Я полагаю, что богатый человек на самом деле не знал, что такое вечная жизнь, потому что эти слова **Йешуа** были для него в новинку, но, несомненно, это звучало, как нечто желанное для каждого. Означает ли вечная жизнь, что человек живёт вечно в своём нынешнем теле и, следовательно, в своём

нынешнем социальном статусе? Или это какая-то их сущность, которая живёт вечно? Это реинкарнация? Где он живёт вечно? В ту эпоху (в меньшей степени среди евреев) было распространено захоронение с частью имущества в надежде на приятную загробную жизнь. Конечно, вопрос о том, существует ли загробная жизнь, оставался нерешённым и служил предметом нескончаемых дебатов среди еврейских интеллектуалов. Иисус поставил всех в тупик своей идеей вечной жизни, и я сомневаюсь, что кто-либо понимал, что Он имел в виду. Поскольку для еврейских слушателей Иисуса Царство Небесное представлялось как конкретное, осязаемое земное Царство, в котором евреи будут жить как в восстановленном и возвышенном Израиле, я не сомневаюсь, что этот молодой человек полагал, что он просто заберёт с собой своё богатство и социальные преимущества. Итак, для него вопрос заключался в том, что же такого хорошего ему нужно было совершить, чтобы получить доступ к Царству, чтобы он мог вечно вести свою богатую жизнь?

В одних версиях Библии богач подходит к **Йешуа** и называет Его раввином, в других - Учителем. В любом случае, суть в том, что этот богач видит в Христе очень мудрого Учителя, но не Спасителя. Не Мессию. **Йешуа** как бы отчитывает этого человека, когда говорит: **«Почему ты спрашиваешь меня о добром? Есть только Один, кто добр!»**. Я не могу себе представить, что Иисус не понял смысла вопроса этого человека. Очевидно, что речь идёт о добрых делах, а не об источнике добра (которым, по словам **Йешуа**, является Бог). Итак, у разных учёных есть разные представления о том, что имел в виду Христос, произнося это замечание. У меня это вызывает недоумение, и я действительно не хочу строить догадок, потому что не уверен, что это что-то добавляется к учению. Однако то, что происходит дальше, превращает мать всех хитросплетений в почти универсальную церковную доктрину. **Йешуа** говорит, что **«если хочешь обрести вечную жизнь, соблюдай мицвот»** (очевидно, Он имеет в виду 10 заповедей). Ого! Христианская доктрина гласит, что мы молимся молитвой грешников, а затем продолжаем жить своей жизнью, не обращая внимания ни на что, что предшествовало Новому Завету. Поскольку богатый человек знает, что существует множество заповедей (а не только 10), он задаёт довольно абсурдный вопрос: **«Какие из них?»** как будто только некоторые из заповедей действительно имеют значение. **Йешуа** отвечает: **«Не убивай, не прелюбодействуй, не кради, не давай ложных показаний, почитай своего отца и мать и люби своего ближнего как самого себя»**.

Мне нужно сделать паузу, чтобы рассказать вам кое-что, что меня раздражает до крайности, потому что я нахожу одни и те же или похожие комментарии во многих христианских толкованиях к этому тексту. Я процитирую вам то, что

сказал Бен Уизерингтон III как представитель концепции, которой придерживаются и многие другие комментаторы.

«Иисус перечисляет некоторые заповеди, запрещающие убийство, прелюбодеяние, воровство и лжесвидетельство, а также требующие почитания родителей и любви к ближнему, как к самому себе. Пожалуй, самое важное, чего Он не перечисляет - это заповедь о субботе. Это намеренное упущение может отражать точку зрения Иисуса на то, что соблюдение определённого дня как субботы больше не было обязательным...»

Давным-давно я счёл бы такую мысль странной и, конечно, малоизвестной, но она слишком распространена среди академических христианских комментаторов. Просто не имеет значения, что говорится в Новом Завете, их вывод заключается в том, что Иисус отменил Тору и закон Моисея, а также всё остальное, что было до Нового Завета, включая, конечно, обременительную субботу, потому что это доктрина Римской церкви из язычников 1800-летней давности. Отражение глубоко укоренившихся христианских традиций, которые настолько пропитаны антисемитизмом, что типичный учёный или непрофессионал не замечает своих собственных предубеждений, заставляет этих в остальном интеллигентных людей порой говорить самые диковинные вещи, о которые можно просто удариться лбом.

Другими словами, раз Христос не произнёс все до единой заповеди Торы для богача, то Он намеревался сообщить, что **шаббат** отменён. Иисус также не сказал богачу, что мы не должны поклоняться другим богам. Следуя логике профессора Уизерингтона, это может означать только то, что **Йешуа** одобрил поклонение другим богам. Он также не процитировал Божью заповедь о том, что мы не должны создавать резных изображений и упоминать имя Бога всуе. «Хорошие новости»! Иисус говорит, что теперь мы можем ругаться, как моряки, и делать любых идолов, каких захотим! Как вы думаете, что повашему, является общей темой, стоящей за заповедями, перечисленными **Йешуа**? Дело в том, что все они касаются отношений между людьми (любви к ближнему), их иногда называют "второй скрижалю", а не отношений между человеком и Богом, которые иногда называют "первой скрижалю". Это заповеди о любви к ближнему. Суббота - это наши отношения с Богом. Богатый человек спросил о добрых делах, и **Йешуа** ответил списком добрых дел, взятых непосредственно из Торы и закона Моисея.

Богатый человек отвечает, что он уже соблюдает эти заповеди (по крайней мере, он думал, что соблюдает). Так в чём же он может ошибиться (в том, что он делает достаточно для обретения вечной жизни), спрашивает он? **Йешуа** говорит, что если он действительно серьёзно настроен, то должен продать всё своё богатство, а деньги раздать бедным людям. Это обмен богатства на земле на богатство на небесах. После этого богатый человек должен последовать за

Христом. Но когда богач услышал это, он опечалился, повернулся и ушёл. Чтобы лучше понять, что здесь произошло, мы должны помнить, что речь шла о добрых делах как о ключе к вечной жизни (что бы ни означала вечная жизнь для богатого человека). Добрые дела и соблюдение закона Моисея рассматривались как мерило праведности человека. И поскольку совершение добрых дел было стандартом, который, по мнению богатого человека, был необходим для вступления в Царство, то **Йешуа**, по сути, говорит, что если человек хотел войти в Царство таким образом и по такому стандарту, то он должен был быть совершенным в этих добрых делах, отказавшись от всех земных сокровищ и раздав их бедным. И это то, к чему богатый человек не был готов.

В следующий раз мы закончим это учение и оставшуюся часть главы 19 и приступим к главе 20.